

ВИЗНАЧЕННЯ ПРІОРИТЕТНОСТІ МЕТОДІВ СТРЕС-ТЕСТУВАННЯ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ БАНКА

УДК 336.714.3

Локтева А. А., студентка 4 курсу
фінансового факультету
ХНЕУ ім. С. Кузнеця

Перспективи функціонування банків в умовах нестійкості ринку банківських послуг і зниження попиту на цілий ряд банківських продуктів багато в чому буде залежати від впровадження банківськими установами процесу стрес-тестування.

Дослідження стрес-тестування банківських ризиків і методів управління ними знайшли своє відображення у працях учених, зокрема таких як: Г. Беленька [1], Н. Верхуша [2], М. Марамигін [3], Л. Прийдун [4] та ін. Проте завдання визначення пріоритетності методів стрес-тестування кредитного портфеля банку недостатньо досліджене, а, отже, потребує подальшого науково-методичного обґрунтування.

Метою даної статті є визначення пріоритетності методів стрес-тестування кредитного портфеля банку.

НБУ визначає стрес-тестування як "метод кількісної оцінки ризику, який полягає у визначенні величини неузгодженої позиції, яка наражає банк на ризик, та у визначенні шокової величини зміни зовнішнього фактора – валютного курсу, процентної ставки тощо. Поєднання цих величин дає уявлення про те, яку суму збитків чи доходів отримає банк, якщо події розвиватимуться за закладеними припущеннями" [5].

Тобто сутність стрес-тестування полягає в тому, щоб зрозуміти, що може трапитися, які збитки може понести банк в тій чи іншій несподіваній ситуації. Стрес-тестування може використовуватися для оцінки всієї банківської системи та її уразливості по відношенню до несподіваних подій.

При розробці стрес-тестів необхідно врахувати методи їх побудови. Узагальнення світового досвіду [6,7], дозволило виділити чотири базових методи проведення стрес-тесту: метод чутливості (еластичності); сценарний метод; індексний метод; метод оцінки витрат.

Найпоширенішими методами здійснення стрес-тестування в Україні є сценарний аналіз і аналіз чутливості [5].

Перший метод – метод еластичностей – призначений для аналізу чутливості, що оцінює ризик як результат стандартної зміни ринкових показників, коли неможливо дати ймовірно визначену кількісну оцінку, що дала б змогу статистично визначити необхідну величину капіталу, резервів та ін. Однак на якісному рівні багато сценарних результатів виявляються досить керованими, а тому ефективними під час моніторингу в управлінні ризиками [7].

Суть цього методу полягає у визначенні односторонньої зміни об'єкта стрес-тесту внаслідок шокowego коливання значень основних економічних показників, зокрема відсоткової ставки та валютного курсу.

Сценарний метод – полягає в аналізі помірно-несприятливих подій, що дозволяє виявити максимальний обсяг збитку, якого може зазнати інвестор за певний період часу за заданої ймовірності та демонструє зміну вартості інвестиційного портфеля у вигляді лінійної комбінації дохідностей факторів ризику [1]. Основна ідея сценарного методу полягає в порівнянні базового прогнозу динаміки об'єкта стрес-тестування за різних шоків з боку економічного середовища .

Третім методом, є побудова так званих «індексів ризику», або індексний метод. Динаміка встановлених за результатами стрес-тесту значень індексів залежить від сукупного впливу основних ризиків, які на даний період часу вважаються суттєвими і впливають на стабільність [7].

Метод оцінки витрат пов'язаний з аналізом найбільш імовірних подій, або визначенням втрат унаслідок реалізації економічних ризиків. В даному випадку оцінку ризику називають очікуваним ризиком, що на рівні окремої події може виглядати парадоксально. Проте очікуваним ризиком є найважливіша статистична характеристика позиції, а тому вона є основою для прийняття багатьох управлінських рішень [8].

Для вирішення зазначеного завдання використано метод аналізу ієрархій (MAI), який є системною процедурою для ієрархічного представлення елементів, що визначають суть проблеми. Метод полягає в декомпозиції проблеми на більш прості складові частини та подальшої

обробки послідовності суджень особи, що приймає рішення (ОПР) за попарними порівняннями [9].

За результатами структурування вирішуваного завдання, автором побудовано ієрархію його розв’язання (рис. 1).

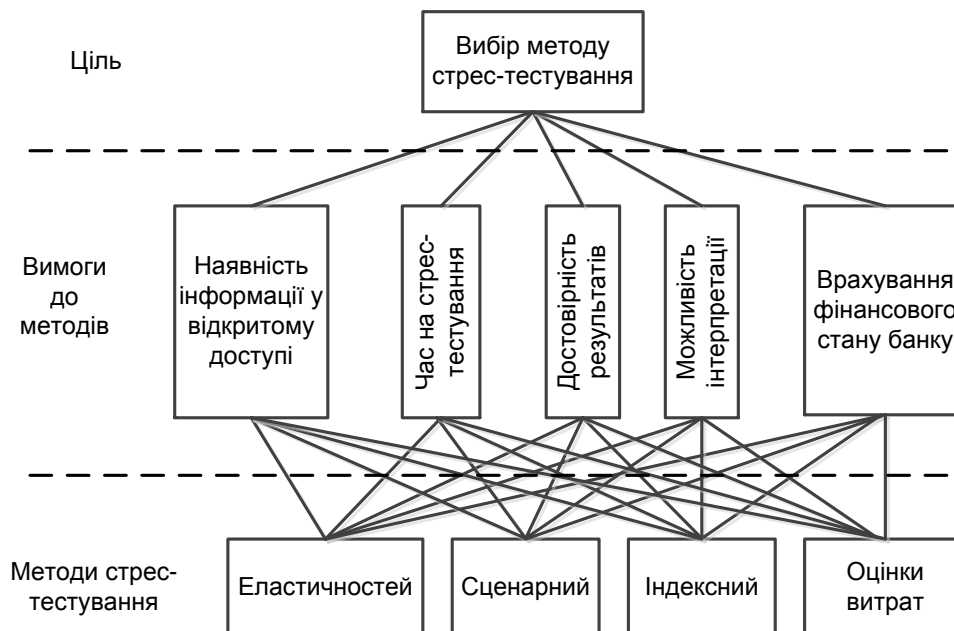


Рис. 1. Ієрархія вибору методу стрес-тестування

Вказані на рис. 1.1 критерії (вимоги до методів) базуються на перевагах кожного з методів стрес-тестування [10].

Пріоритетність аналізованих методів стрес-тестування з урахуванням значущості критеріїв їх відбору наведено в табл. 1.

Таблиця 1
Пріоритетність методів стрес-тестування кредитного портфеля банку

| Метод стрес-тестування банку | Критерій вибору методу та його пріоритетність | | | | | Пріоритетність методу стрес-тестування |
|------------------------------|---|-------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------------|--|
| | Наявність інформації у відкритому доступі | Час на стрес-тестування | Достовірність результатів | Можливість інтерпретації | Врахування фінансового стану банку | |
| | 0,297 | 0,032 | 0,310 | 0,064 | 0,297 | |
| Еластичностей | 0,249 | 0,099 | 0,158 | 0,249 | 0,226 | 0,209 |
| Сценарний | 0,560 | 0,263 | 0,526 | 0,560 | 0,513 | 0,526 |
| Індексний | 0,095 | 0,523 | 0,210 | 0,095 | 0,193 | 0,174 |
| Оцінка витрат | 0,095 | 0,116 | 0,107 | 0,095 | 0,068 | 0,092 |

В результаті проведеного ранжирування розглянутих методів з використанням методу аналізу ієрархій (методу Т. Саати) [9], отримано, що найбільшу значимість при обґрунтуванні вибору методу побудови стрес тесту має критерій достовірності результатів (31% значущості), на другому місці знаходяться критерії наявності інформації у відкритому доступі та врахування фінансового стану банку зі значущістю 29,7 % кожний, та на третьому – критерій можливості інтерпретації результатів (6,4% значущості).

За результатами табл. 1 можна зробити висновок, що найбільш доцільним є застосування сценарного методу побудови стрес-тесту, до переваг якого можна віднести:

- надає змогу оцінити рівень впливу факторів ризику при розгортанні кількох альтернативних сценаріїв (песимістичного та оптимістичного);

- є комплексним, оскільки дає змогу врахувати зовнішні та внутрішні фактори ризику;

- має єдиний підхід до управління різними факторами ризику, які в кризових ситуаціях реалізуються як кожен окремо, так і всі одночасно та взаємно підсилюються;

- має практичну цінність, оскільки результати стрес-тестування дають змогу заздалегідь оцінити вплив потенційно негативних або позитивних подій та вжити відповідні заходи, спрямовані на мінімізацію втрат банківської системи в разі істотного погіршення зовнішніх та внутрішніх умов функціонування [8].

Таким чином, застосування методу аналізу ієрархії, дозволило встановити пріоритетність методів стрес-тестування кредитного портфеля банку відповідно до вимог, що висовуються до сукупності методів проведення наукових досліджень. Подальший напрям дослідження передбачає удосконалення методичного забезпечення організації процесу стрес-тестування у банку.

Література

1. Бєленька Г. Стрес-тестування як метод оцінки стабільності банківської системи : етапи, методологія та світовий досвід / Г. Бєленька // Вісник СНАУ. – 2008. – № 2. – С. 187–193.
2. Верхуша Н. Стрес-тестування кредитного ризику банку / Н.Верхуша // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України. – 2010. – Суми : УАБС НБУ. – Т. 2. – С. 88–91.
3. Марамыгин М. С. Вопросы применения стресс-тестирования в экономике России / М. С. Марамыгин, Е. В. Стрельников // Вестн. Омск. ун-та. – 2013. – № 1. – С. 142–147.
4. Прийдун Л. Стрес-тестування кредитного ризику банку : загальна характеристика та особливості практичного застосування / Л. Прийдун // Вісн. ТНЕУ. – 2011. – № 2. – С. 67–74.
5. Методичні рекомендації щодо порядку проведення стрес-тестування в банках України : Постанова Правління НБУ № 460 від 06.08.09 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>.
6. Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring, BCBS [Electronic resource]. – Dec 2010. – Mode of access : <http://www.bis.org/publ/bcbs165.pdf>.
7. Лучаківський А. О. Сучасні підходи до стрес-тестування банків / А. О. Лучаківський // Науковий вісник НЛТУ України. – 2013. – Вип. 23.15. – С. 248–255.
8. Житний П. Є. Світова практика стрес-тестування у банках України / П. Є.Житний, С. М. Шаповалова, Г. М. Карамішева // Вісник Укр. акад. банків. справи. – 2011. – № 1(30). – С. 67–72.
9. Саати Т. Л. Принятие решений. Метод анализа иерархий. Т. Л. Саати. – М. : Радио и связь, 1989. – 316 с.
10. Ачкасова С. А. Оцінка стресостійкості страхових компаній : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / С. А. Ачкасова. – Х., 2013. – 23 с

Науковий керівник,
к.е.н., доц.

Медведєва І. Б.

Опубліковано в авторській редакції