

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ – ЗАЛОГ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА В УКРАИНЕ

В сложившихся условиях социо-эколого-экономического кризиса ориентация на широкое внедрение экологического менеджмента является одним из актуальных путей решения противоречий между экономическим ростом и улучшением состояния окружающей природной среды, залогом эколого-инновационного развития бизнеса в Украине

В НОМЕРЕ:

- ЦЕНОВАЯ ПОЛИТИКА
В КОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ
- КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ
РАЙОННЫХ АПК
- ПРОГНОЗИРОВАНИЕ НАЛОГОВЫХ
ПЛАТЕЖЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ
- КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ТУРИСТИЧЕСКОЙ ФИРМЫ
- ЛОГИСТИЧЕСКИЕ ХАБЫ
И ТРАНСПОРТ В УКРАИНЕ

НАУЧНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ
«БИЗНЕС ИНФОРМ»
№ 10(2) '2007 г. (342)

Выходит 1 раз в месяц

Издается с января 1992 г.

Свидетельство о регистрации
№ 7737 от 19.08.2003 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ:

ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИЗДАТЕЛЬ:

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «ИНЖЭК»

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: д-р экон. наук, проф.

В. С. Пономаренко

Научный редактор: д-р экон. наук, проф.

Н. А. Кизим

Зам. гл. редактора:

А. Г. Рыстенко

Выпускающий редактор:

Л. М. Либуркина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

д-р экон. наук, проф.

Благуи И. С. (Ивано-Франковск)

д-р экон. наук, проф.

Булеев И. П. (Донецк)

академик НАН Украины,

д-р экон. наук, проф.

Долишний М. И. (Львов)

д-р экон. наук, проф.

Заруба В. Я. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Иванов Ю. Б. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Клебанова Т. С. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Ковальчук К. Ф. (Днепропетровск)

д-р экон. наук, проф.

Орлов П. А. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Тищенко А. Н. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Ткаченко В. А. (Днепропетровск)

д-р экон. наук, проф.

Тридед А. Н. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Христиановский В. В. (Донецк)

**В журнале могут публиковаться основные
результаты диссертационных работ по
экономическим наукам**

Журнал реферируется Книжной палатой
Украины, Институтом проблем регистрации
информации, Национальной академией
Украины (Киев), Институтом научной
информации по общественным наукам
(Москва)

**З ПЕРЕЛІКУ № 17 НАУКОВИХ ФАХОВИХ ВИДАНЬ
УКРАЇНИ, В ЯКИХ МОЖУТЬ ПУБЛІКУВАТИСЯ
РЕЗУЛЬТАТИ ДИСЕРТАЦІЙНИХ РОБІТ
НА ЗДОБУТТЯ НАУКОВИХ СТУПЕНІВ ДОКТОРА
ТА КАНДИДАТА НАУК
(Затверджено постановою президії ВАК України
від 19.01.2006 р. № 2-05/1)**

Журнал «Бізнес Інформ» (Харківський національ-
ний економічний університет МОН України)

Бюлетень ВАК України, № 2' 2006

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА ПРОМЫШЛЕННОСТИ

- Косарева И. П., Марцинюк Е. А.** Основные проблемы
развития промышленности на пути качественных изменений 3
- Черная О. А.** Влияние ценовой политики на международную
конкурентоспособность предприятий космической
промышленности Украины 6

ЭКОНОМИКА ТОРГОВЛИ И УСЛУГ

- Зима А. Г., Зима О. Г.** Процесс формирования тура
в сельскую местность 12

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АПК

- Жерноклеев Н. Н.** Обоснование методологических подходов
комплексного развития районных АПК 16
- Нго Чунг Хоа.** Экономические последствия государственного
регулирования рыночных преобразований зернового
хозяйства Харьковской области 19

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

- Кизим Н. А., Гейман О. А.** Оценка уровня и качества жизни
населения Харьковской области 22

ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ

- Орехова К. В.** Формирование системы показателей
для экспресс-оценки финансовой устойчивости предприятия 34
- Мозенков О. В.** Прогнозирование деятельности компании
на основе изменения рыночных характеристик ее ценных бумаг 40
- Кавун С. В.** Системы экономической безопасности
предприятия 45
- Шпилевский А. В.** Оценка тенденций изменения
конкурентоспособности предприятия на основе измерения
характеристик ее проявления 49
- Отенко В. И., Беляева Н. Е.** Исследование организационных
изменений предприятий Харьковского региона 52
- Тищенко А. Н., Загоруйко Ю. Ю.** Особенности
организационной структуры технических инжиниринговых
центров 59
- Гринева В. Н., Новикова М. В.** Методические рекомендации
относительно подготовки процесса реструктуризации
предприятий 62
- Булеев И. П., Пилипенко А. А.** Инструментарий и методы
организации внедрения сбалансированной системы показателей
на предприятии 70

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

- Брыксин С. А., Могилко В. А., Кононов И. А.** Пути обеспечения
инвестиционной поддержки малого предпринимательства 81

Изложенные рекомендации по изменению порядка начисления амортизации и снижения налогового давления на выплачиваемую заработную плату позволят ускорить процесс развития малого предпринимательства путем формирования и расширения источников инвестиционных ресурсов на основе собственных средств предприятий.

Указанные меры целесообразно применять в комплексе с действиями на прочих перспективных направлениях экономического влияния:

- ✦ формированием стимулирующей налоговой политики для предприятий, главной и конечной целью которой станет резкое, значительное сокращение вывоза капиталов за границу украинскими предпринимателями;
- ✦ одновременным реформированием налоговой системы и системы администрирования налогов для обеспечения предсказуемости решений власти, целесообразного ограничения полномочий государственных контролирующих структур, ослабления вмешательства в предпринимательскую деятельность через сложное администрирование, что ограничит коррупцию и обеспечит эффективную защиту прав предпринимателей;
- ✦ обеспечением бюджетного финансирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства;

✦ внедрением прогрессивных механизмов имущественной, кредитной и финансовой поддержки малого предпринимательства, создания региональных и муниципальных информационных, маркетинговых, консалтинговых систем поддержки малого предпринимательства, обеспечивающих доступность субъектов малого предпринимательства к необходимым ресурсам и услугам;

✦ поддержкой кадрового обеспечения малого бизнеса, формированием управленческих кадров с высоким уровнем профессиональной подготовки в сфере малого предпринимательства;

✦ созданием в стране позитивного экономического и правового климата, при котором инвестиции в предпринимательскую деятельность станут более рентабельными, чем в исполнительную власть или в попытки решения вопросов через власть судебную, что имеет место на протяжении последних лет. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Доклад о мировом развитии 2000 – 2001 года. Наступление на бедность.– М.: Издательство «Весь Мир», Всемирный Банк, 2001.– 376 с.
2. Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 22.05.97 р. №283/97- ВР.

УДК 658.152

МЕТОДИКА ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЕГО ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТОИМОСТИ

ПРОКОПОВИЧ С. В.

кандидат экономических наук

КОТЫШ Е. Н.

аспирантка

Харьков

В современных условиях хозяйствования ключевой проблемой стабилизации украинской экономики является активизация инвестиционных процессов, для обоснования экономической целесообразности которых все

большее значение приобретает инвестиционная стоимость предприятия-реципиента. На формирование такой стоимости в первую очередь влияет финансовое состояние предприятия. Так, по мнению Лесникова М. В. [1], именно финансовое состояние предприятия в наиболее сжатом виде определяет его успех как в производственной и инновационной сферах, так и в отношениях с партнерами, инвесторами и кредиторами.

Обзор экономической литературы показал, что проблемам методического и теоретического обеспечения процесса оценки финансового состояния предприятия посвящено множество научных трудов зарубежных и отечественных

экономистов таких как, Бланк И. А., Игнатов А. В., Ковалев А. И., Привалов В. П., Стоянова О. С., Крейнина М. Н., Савицкая Г. В., Згуровский М. З., Панкратова Н. Д., Котляр М. А., Кизим Н. А., Забродский В. А., Зинченко В. А. и др. В работах этих авторов решаются различные проблемы, связанные с анализом и выбором методов оценки финансового состояния предприятия. Вместе с тем актуальным остается вопрос об обосновании экономической целесообразности использования конкретного метода оценки финансового состояния предприятия при формировании его инвестиционной стоимости.

Учитывая вышеизложенное, целью данной работы является научное обоснование выбора и разработка методических рекомендаций относительно интегральной оценки финансового состояния предприятия при формировании его инвестиционной стоимости, что позволило достаточно полно отразить деятельность всего предприятия.

Для достижения поставленной цели в работе была исследована экономическая сущность понятия «финансовое состояние» и проведен сравнительный анализ существующих методов

оценки финансового состояния предприятия, что позволит обосновать целесообразность применения интегральной оценки при формировании его инвестиционной стоимости.

В соответствии с методикой интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятия и организаций, которая утверждена приказом Агентства по вопросам предотвращения банкротства предприятий и организаций № 22 от 23.02.1998 года, финансовое состояние предприятия – это комплексное понятие, которое является результатом взаимодействия всех элементов системы финансовых отношений предприятия, определяется совокупностью производственно-хозяйственных факторов и характеризуется системой показателей, которые отображают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов [11].

Анализ экономической литературы [1 – 5] позволил выделить несколько методов оценки финансового состояния предприятия: коэффициентный, комплексный, интегральный, равновесный, которые имеют свои особенности в использовании. Сравнительный анализ данных методов представлен в табл. 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ методов оценки финансового состояния предприятия

Метод	Характеристика	Преимущества	Недостатки
Коэффициентный метод	Основывается на расчете системы коэффициентов, которые отображают разные аспекты деятельности предприятия, и учитывают влияние факторов внешней и внутренней среды	Удобен, прост и нагляден при использовании	Отсутствие нормативных значений большинства используемых показателей, что не позволяет в динамике интерпретировать полученный результат и дать общую оценку финансового состояния
Комплексный метод	Показатели анализируются в динамике и группируются по двум направлениям, к первому относятся показатели положительного финансового состояния; ко второму – отрицательные	Позволяет выявить проблемные места в деятельности предприятия и исследовать причины их возникновения	Трудоемкий. На его основе сложно делать обоснованные выводы о финансовом состоянии предприятия
Интегральный метод	Предусматривает расчет интегрального показателя на основе обобщающих финансовых индикаторов	Позволяет с помощью одного интегрального показателя дать общую оценку финансового состояния предприятия	Трудо- и затратно
Равновесный метод	Оценка финансового состояния предприятия основывается на достижении равновесия между ликвидными потоками хозяйственной и финансовой деятельности	Позволяет установить тип финансового состояния предприятия и разработать соответствующие рекомендации для достижения финансового равновесия	Не позволяет учитывать конкретную рыночную ситуацию при оценке финансового состояния предприятия

1) Анализ преимуществ и недостатков, представленных методов дает основания предположить, что для формирования инвестиционной стоимости как единого показателя, позволяющего оценить финансовое состояние предприятия, необходимо использовать интегральный метод.

Исходя из вышесказанного, в работе предлагается методика интегральной оценки финансового состояния предприятия, которая состоит из нескольких этапов (рис. 1).

в) *показатели деловой активности*, характеризующие эффективность использования основного и оборотного капитала предприятия, уровень доходности и расширения рынков сбыта;

г) *показатели рентабельности*, характеризующие уровень прибыльности (убыточности) и эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

При этом сформированный комплекс финансовых показателей должен отвечать следующим требованиям:

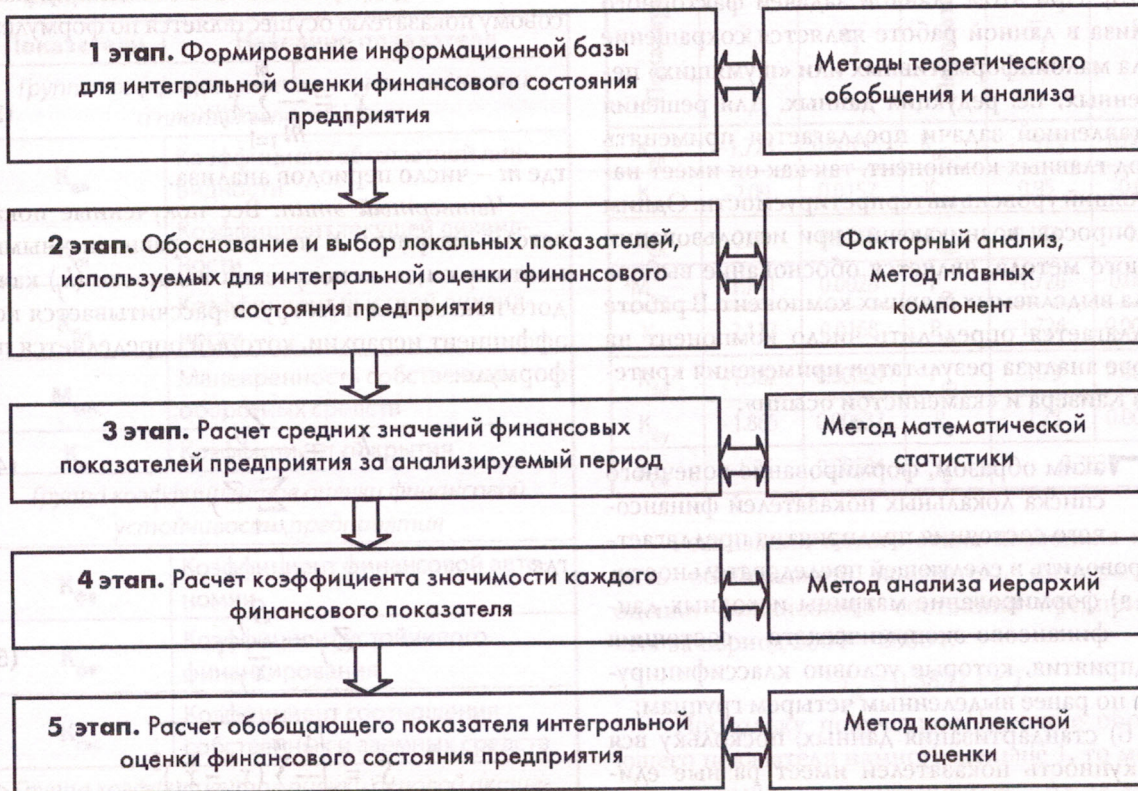


Рис. 1. Методика интегральной оценки финансового состояния предприятия

Рассмотрим содержание каждого из этапов.

Первый этап. Формирование информационной базы для интегральной оценки финансового состояния предприятия основано на изучении экономической литературы и действующих методик проведения финансового анализа в Украине. Анализ литературных источников [2; 4; 6; 7] позволил выявить 29 наиболее часто используемых при оценке финансового состояния предприятия показателей, которые условно можно классифицировать на четыре группы:

а) *показатели ликвидности*, характеризующие возможность предприятия своевременно и в полном объеме наличными денежными средствами погашать свои платежные обязательства;

б) *показатели финансовой устойчивости*, характеризующие способность предприятия своевременно производить платежи, финансировать свою деятельность и обеспечивать платежеспособность в долгосрочной перспективе;

а) быть максимально информативными, непротиворечивыми и давать целостную картину финансового состояния предприятия;

б) иметь одинаковую направленность (рост коэффициента должен означать улучшение финансового состояния);

в) иметь числовые нормативы минимального удовлетворительного уровня или диапазон изменений;

г) давать возможность проводить анализ финансового состояния в пространстве и во времени;

д) должен рассчитываться на основе публичной бухгалтерской отчетности предприятия.

Второй этап. Для построения системы локальных показателей разные ученые используют статистические и экспертные методы. Экспертные методы являются наиболее доступными и понятными для специалистов, однако главным

их недостатком является – субъективизм. Поэтому, в данном исследовании для обоснования и выбора конечной системы индикаторов финансового состояния предприятия целесообразно применить статистический подход, а именно методы факторного анализа, которые на основе реально существующих связей между показателями позволяют выявить латентные обобщающие характеристики организационной структуры и механизма развития изучаемого процесса [15]. При этом главной задачей факторного анализа в данной работе является сокращение числа малоинформативных или «шумящих» переменных, т.е. редукция данных. Для решения поставленной задачи предлагается применять метод главных компонент, так как он имеет наибольший уровень интерпретируемости. Одним из вопросов, возникающих при использовании данного метода, является обоснование выбора числа выделяемых главных компонент. В работе предлагается определить число компонент на основе анализа результатов применения критериев Кайзера и «каменистой осыпи».

Таким образом, формирование конечного списка локальных показателей финансового состояния предприятия предлагается проводить в следующей последовательности:

- а) формирование матрицы исходных данных финансово-экономического состояния предприятия, которые условно классифицируются по ранее выделенным четырем группам;
- б) стандартизация данных, поскольку вся совокупность показателей имеет разные единицы измерения, характеризующие финансовое состояние по четырем направлениям и для обеспечения возможности их математического соединения необходимо выровнять все значения показателей;
- в) формирование матрицы факторных нагрузок, с числом факторов (главных компонент) определенным на основе применения критерия Кайзера и критерия «каменистой осыпи»;
- г) анализ уровня интерпретируемости полученных данных и осуществление вращения осей главных компонент;
- д) выбор локальных показателей из числа тех, которые вошли в состав первых главных компонент, обеспечивающих более 70% общей дисперсии и осуществление экономической интерпретации.

Третий этап. Основной задачей данного этапа является определение среднего уровня финансового состояния предприятия в течение всего периода квантирования, с помощью методов математической статистики. При этом исходные данные записываются в виде матрицы:

$$A = (a_{ij}), \quad (1)$$

где a_{ij} – фактическое значение j -того финансового показателя в i -тый период.

Финансовые показатели матрицы A стандартизируем и представляем в виде следующей матрицы:

$$X = (x_{ij}), \quad (2)$$

где x_{ij} – стандартизированное значение j -того показателя в i -тый период;

Расчет среднего значения по каждому финансовому показателю осуществляется по формуле:

$$\bar{x}_j = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m x_{ij}, \quad (3)$$

где m – число периодов анализа.

Четвертый этап. Все полученные показатели матрицы X являются равнозначными, поэтому с целью получения важности (k_j) каждого показателя и их групп рассчитывается коэффициент иерархии, который определяется по формуле:

$$k_j = \frac{Z_j}{\sum_{j=1}^n Z_j}, \quad (4)$$

где

$$Z_j = \frac{S_j}{\bar{x}_j}, \quad (5)$$

$$S_j = \sqrt{\frac{1}{m} \sum_{i=1}^m (x_{ij} - \bar{x}_j)^2}, \quad (6)$$

n – количество показателей;

Пятый этап. Расчет обобщающего показателя интегральной оценки финансового состояния предприятия на основе сформированного списка частных финансовых индикаторов осуществляется по формуле:

$$I_\phi = k_1 + \dots + k_n \sqrt{x_1^{k_1} + \dots + x_n^{k_n}}. \quad (7)$$

Значение данного показателя должно стремиться к 1.

Согласно данной методике определим финансовое состояние одного из предприятий (назовем его предприятие «А») промышленной отрасли расположенного в г. Харькове за период 2004 – 2006 гг.

Информационной базой для расчета обобщающего показателя интегральной оценки финансового состояния предприятия является ранее сформированная система, состоящая из 29 локальных показателей.

Реализация второго этапа предложенной методики осуществляется с помощью ППП STATISTICA 6.0. В результате применения метода главных компонент был определен конечный список локальных показателей, характеризующих финансовое состояние данного предприятия, который представлен в табл. 2.

Таблица 2

Конечный список локальных показателей финансового состояния предприятия «А»

Показатели	Название показателя
<i>Группа коэффициентов оценки ликвидности и платежеспособности</i>	
$K_{ал}$	Коэффициент абсолютной ликвидности
$K_{тл}$	Коэффициент текущей ликвидности
$K_{бл}$	Коэффициент быстрой ликвидности
$M_{сос}$	Маневренность собственных оборотных средств
$K_{п}$	Коэффициент покрытия
<i>Группа коэффициентов оценки финансовой устойчивости предприятия</i>	
$K_{фа}$	Коэффициент финансовой автономии
$K_{фу}$	Коэффициент устойчивого финансирования
$K_{сас}$	Коэффициент соотношения собственных и заемных средств
<i>Группа коэффициентов оценки деловой активности предприятия</i>	
$K_{обск}$	Коэффициент оборачиваемости собственного капитала
$K_{одз}$	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности
$K_{одс}$	Коэффициент оборачиваемости денежных средств
<i>Группа коэффициентов оценки прибыльности предприятия</i>	
$P_{ск}$	Рентабельность собственного капитала
$P_{ок}$	Рентабельность основного капитала
$P_{пр}$	Рентабельность продукции
$P_{о}$	Общая рентабельность

Таким образом, применение факторного анализа позволило определить 15 локальных показателей, которые в дальнейшем будут использоваться для интегральной оценки финансового состояния предприятия. Данные пока-

затели имеют высокий уровень интерпретации, что подтверждает качество сформированной системы.

Результаты реализации третьего и четвертого этапов методики представлены в табл. 3.

Таблица 3

Средние значения локальных показателей и коэффициента важности

Показатели	\bar{x}_j	k_j	Показатели	\bar{x}_j	k_j
$K_{ал}$	-1.723	0.00235	$K_{обск}$	-1.919	0.0083
$K_{тл}$	-2.09	0.0157	$K_{одз}$	0.95	-0.034
$K_{бл}$	-2.09	0.0157	$K_{одс}$	0.173	-1.05
$M_{сос}$	-1.741	0.0028	$P_{ск}$	-1.726	0.0024
$K_{п}$	-2.117	0.0168	$P_{ок}$	-1.726	0.00243
$K_{фа}$	-1.582	0.00024	$P_{пр}$	-1.73	0.00255
$K_{фу}$	-1.865	0.00637	$P_{о}$	-1.73	0.00255
$K_{сас}$	-1.85	0.00584	I_{ϕ}	0.3832	

Реализация пятого этапа позволила получить обобщающий показатель интегральной оценки финансового состояния предприятия «А» за период 2004 – 2006 г.

$$I_{\phi} = 0,3832 \ll 1.$$

Поскольку полученное значение обобщающего показателя намного меньше 1, то можно сделать вывод, что предприятие «А» за анализируемый период характеризуется низким финансовым состоянием, что значительно снижает его инвестиционную стоимость.

Таким образом, предложенная методика обладает такими преимуществами:

а) система показателей, на основе которой рассчитывается обобщающий показатель интегральной оценки финансового состояния предприятия, базируется на публичной бухгалтерской отчетности, что отвечает ранее сформированным требованиям;

б) расчет обобщающего показателя интегральной оценки финансового состояния предприятия основан не на субъективных предположениях экспертов, а на реально сложившейся рыночной ситуации, что является актуальным в условиях динамично развивающейся экономики Украины, особенно при обосновании выбора объекта капиталовложений.

в) расчет обобщающего показателя интегральной оценки финансового состояния предприятия дает возможность анализировать фи-

нансовую деятельность не за один период, а за несколько, что позволят более обосновано сформировать результаты его финансовой деятельности и построить прогнозы развития на ближайшие 3 – 5 лет. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Игнатов А. В.** Анализ финансового состояния предприятия // Финансовый менеджмент. – 2004. – № 4. – С. 3 – 20.
2. **Кононенко О.** Аналіз фінансової звітності. 3-тє вид., перероб. і доп. – Х.: Фактор, 2005. – 156 с.
3. **Крейнина М. Н.** Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле. – М.: АО «ДИС», 1994. – 255 с.
4. **Ковалев А. И., Привалов В. П.** Анализ финансового состояния предприятия. – Изд. 5-е, пе-

рераб. и доп. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2001. – 256 с.

5. **Кизим М. О., Забродський В. А., Зінченко В. А., Копчак Ю. С.** Оцінка і діагностика фінансової стійкості підприємства: монографія. – Х.: Видавничий Дім «ІНЖЕК», 2003. – 144 с.

6. **Бланк И.** Основы инвестиционного менеджмента. Т. 1., Т. 2. – К.: Эльга-Н, Ника-Центр, 2001. – 512 с.

7. Методика интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятий и организаций: Приказ Агентства по вопросам предотвращения банкротства предприятий и организаций № 22 от 23.02.1998 года.

8. **Отенко И. П., Малярец Л. М.** Механизм управления потенциалом предприятия: Научное издание. – Харьков: Изд. ХГЭУ, 2003. – 220 с.

УДК 336.76

АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ В УКРАИНЕ

ПОВАЖНЫЙ А. С.

доктор экономических наук

СВЕЧКИНА А. Л.

аспирантка

МЕТЕНЬКАНИЧ О. Ю.

Донецк

Деятельность коммерческих банков на рынке ценных бумаг ставит перед экономической наукой ряд сложных проблем, которые нуждаются в научном осмыслении и практическом решении. Например, до сих пор не освещена проблема статуса НБУ на рынке ценных бумаг, значительного внимания, требует исследования проблем повышения эффективности банковской деятельности с ценными бумагами.

Одной из главных проблем украинской банковской системы является низкий уровень ее капитализации. Если для западных стран обычной является ситуация, когда суммарный капитал банковской системы в несколько раз превышает ВВП, то капиталы украинских банков на сегодня меньше половины ВВП.

В развитых странах самым популярным источником финансовых ресурсов для любого сектора экономики является финансовый рынок. При помощи финансового рынка, а именно его фондовый сегмент, украинские банки имеют возможность получить доступ к финансовым ресурсам отечественных и иностранных инвесторов.

Широкие возможности и конкурентоспособность коммерческих банков на рынке ценных бумаг обеспечивается их универсальным характером и развитой инфраструктурой.

Актуальность статьи обусловлена тем, что в странах с развивающейся экономикой коммерческие банки владеют наибольшими финансовыми ресурсами и именно банковский капитал может дать большой толчок для развития как рынка ценных бумаг, так и всей экономики Украины.

Учитывая роль, которую банковские учреждения играют на формирующихся финансовых рынках, целью статьи является анализ существующих особенностей деятельности коммерческих банков на рынке ценных бумаг Украины, и разработка рекомендаций по повышению эффективности их деятельности.

Проблемам развития отечественного рынка ценных бумаг посвящены работы таких ученых, как Л. М. Худой, М. П. Денисенко, А. В. Демкивский, О. М. Мозговой, А. С. Поважный, А. П. Вожжов и др.