

Національна академія наук України  
Комітет з питань біоетики  
ДУ «Науковий центр з медико-біотехнічних проблем НАН України»



НАУКОВИЙ СЕМІНАР

«ЕТИКА КОНВЕРГЕНТНИХ NBICS-  
ТЕХНОЛОГІЙ ТА БІОБЕЗПЕКА»

26 вересня 2018 р.  
Київ, Україна

## ЗМІСТ

### **СВИТОГЛЯДНІ ТА ФІЛОСОФСЬКІ АСПЕКТИ КОНВЕРГЕНТНИХ НАНО-, БІО-, ІНФО- ТА КОГНО-ТЕХНОЛОГІЙ**

NBIC-КОНВЕРГЕНЦИЯ И ТРАНСФОРМАЦИЯ ОСНОВНЫХ ФИЛОСОФСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ <i>Т.В. Мишаткина</i> .....	4
ЭТИКО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ТЕХНОЛОГИЗАЦИИ ЭВОЛЮЦИОННОГО ПРОЦЕССА <i>В.Ф. Чешико</i> .....	7
ИННОВАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА ДЛЯ ВНЕДРЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ NBIC-ТЕХНОЛОГИЙ <i>Н.А.Прокопенко</i> .....	9
ПРОБЛЕМЫ БЕЗПЕКИ КОНВЕРГЕНТНИХ NBIC-ТЕХНОЛОГІЙ <i>П.Я.Смалько, Т.В.Павлюк, М.О.Чащин</i> .....	11
СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ NBIC-ТЕХНОЛОГИЙ В КОНТЕКСТЕ БИОМЕДИЦИНЫ: PRO ET CONTRA <i>Я.С.Яскевич</i> .....	13
СОВРЕМЕННЫЕ ГЕННО-ИНЖЕНЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И БИОБЕЗОПАСНОСТЬ <i>С.Б.Мельнов</i> .....	16

### **БІОЕТИЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ NBIC- ТЕХНОЛОГІЙ**

ЕТИЧНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ КОНВЕРГЕНТНИХ ТЕХНОЛОГІЙ <i>Т.В.Гардашук</i> .....	18
NBIC-ТЕХНОЛОГІЇ З ПОЗИЦІЇ БІОЕТИКИ <i>С.М.Калугіна, І.Г.Купновицька</i> .....	19
ПРОБЛЕМА БЕЗПЕКИ НАНОМАТЕРІАЛІВ, БІОЕТИЧНІ АСПЕКТИ, ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ <i>І.М.Трахтенберг, Н.М.Дмитруха</i> .....	21
МІСЦЕ МІКРОЕЛЕМЕНТОЛОГІЇ У ЕПОХУ КОНВЕРГЕНЦІЇ НАУК <i>І.М.Андрусичина</i> .....	23
КОНВЕРГЕНТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СПИНАЛЬНОЙ ХИРУРГИИ <i>Д.Р.Дуплий</i> .....	26

## ЭТИКО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ТЕХНОЛОГИЗАЦИИ ЭВОЛЮЦИОННОГО ПРОЦЕССА

*В.Ф.Чешко,*

*Харківський національний економічний університет ім. С.Кузнеця*

NBIC-технологии принадлежат к системным факторам современной техногенной цивилизации, которая предопределяет преобладание социокультурного компонента эволюционной стратегии человека над биологическим, достигаемое посредством технорационалистических инноваций. Уже в античной Греции онтология человеческого бытия претерпела дихотомию на два вербальных символа-концепта – биос (социальная жизнь, гуманность в современной антропологии) и зое (животное бытие, человеческая природа в современной антропологии). В эпоху Средневековья эта антиномия трансформировалась в противопоставление духовного и плотского (животного) начала человеческой сущности. Эта оппозиция интерпретировалась как антагонизм между добродетелью и грехом и разрешалась как императив «победы духа над плотью». Через Эпоху Возрождения и Модерн проходит неявный до XX столетия тренд на установление некоторых правил соответствия между социально-политической и биологической жизнью человеческих существ. Начало этому тренду положила концепция «естественных прав человека».

Основные понятия теории эволюции в эпоху антропоцена принимают форму социокультурных конструкций, что полностью согласуется с методологическими установками современной парадигмы теоретической социологии. Однако это суждение означает, в рамках парадигмы естествознания и технологии, «всего лишь» рационализацию и технологическое развитие эволюционного процесса, применительно к человечеству и экосистемам различного уровня, включающим в себя человека в качестве своего элемента.

Концептуально-категориальные поля социогуманитарной и естественнонаучной ипостасей антропологического знания в технорационалистическом модуле эволюционной стратегии человека образуют коэволюционирующую связку. В эпистемологическом аспекте эта связка, во-первых, отражает взаимодействие векторов адаптацiogенеза нашего биологического вида, основанных на биологической и социокультурной наследственности; и, во-вторых, является продуктом взаимной рефлексии двух парадигм – эволюционно-генетической и эволюционно-социологической. Соответственно, рефлексивный поток ассоциативных образов, направленный от физической антропологии к социальной и культурной антропологии генерирует поиск генетических детерминантов патологических состояний в условиях принимаемого как константа социально-культурного контекста и провоцирует разработку технологий «исправления» генетической структуры человеческой популяции

– генодиагностики, генотерапии (негативной евгеники), Human Enhancement (позитивной евгеники). Основным фактором, определяющим направление этих эволюционных преобразований есть доминирующие субъективные ценности (биоэтика). В такой, эволюционно-социологической проекции элементы естественнонаучного знания (геномика) и биотехнологические инновации и их продукты (ГМО и проч.) воспринимаются как инструменты реализации реализации и поддержания баланса политических устремлений отдельных социальных общностей).

Встречный поток (от культурной антропологии и социологии к эволюционной антропологии) рефлексивной интерпретации обуславливает восприятие биополитического и биоэтического контекста как адаптивного ландшафта, преформирующего тренды эволюции человеческого генома посредством эпигенетических модификаций переходящих, в свою очередь, в изменения частотного популяционного распределения элементарных структур генетической информации. Результатом этой ветви трансдисциплинарных коннотаций и взаимного перевода содержания парадигмальных терминов и базисных категорий становится разработка «гуманитарных технологий», направляющих эволюцию общества в соответствии с объективными интересами повышения качества жизни нашего биологического вида.

Итак, формируется цикл взаимных внутримодульных осцилляций, распространяющийся на остальные модули (биологический и социокультурный) эволюционной стратегии Homo sapiens, а затем – на всю эко-систему, элементом которой он является. Каждая такая осцилляция последовательно проходит фазы зарождающегося когнитивного диссонанса, антагонизма и согласования биологической (молекулярно-генетической) и социокультурной (психосоциальной) реальности, диагностируемой и регулируемой социальным институтом биоэтики.

В результате наложения обоих рефлексивных проекций результирующая институциональной и биополитической форм власти смещается в сторону превалирования последней, содержание и смысл базисных политических идеологем радикальным образом изменяется. На пересечении смысловых и содержательных полей этих двух парадигм оказываются категории пола, гендера, расы, здоровья, нормы, равенства и т.д. Все они объединены чрезвычайно высокой и растущей политической актуальностью, которая создает столь же быстро растущий социальный запрос на разработку технологических средств контроля и произвольной (т.е. определяемой субъективным выбором личного экзистенциального проекта) модификации. Акцент на равенство и свободу выбора сменяется приматом разнообразия а сама свобода выбора трактуется как самоопределение в реализации экзистенциального проекта (life history), основой которой служит полисемантическая поведенческих программ, заложенная в человеческой природе.