

Студент магистратуры

Федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего профессионального образования

"Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина"

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НАЛОГА НА ПРЕСТИЖНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

Аннотация. Рассмотрены перспективы введения на территории Российской Федерации налога на роскошь как отдельного фискального инструмента, основные аспекты системы имущественного налогообложения России.

Анотація. Розглянуто перспективи введення на території Російської Федерації податку на розкіш як окремого фіскального інструменту, основні аспекти системи майнового оподаткування Росії.

Annotation. The initiation perspectives of the luxury tax on the territory of the Russian Federation as a separate fiscal instrument were examined. The principal aspects of Russian assessed taxation system were examined.

Ключевые слова: налог на роскошь, имущественное налогообложение, налог на недвижимость.

Одним из направлений налоговой политики России на современном этапе является повышенное налогообложение престижного потребления. Налог на роскошь, в случае его введения, будет являться составляющей имущественных налогов, начисляемых на дорогие объекты налогообложения.

Как следует из Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов [1], вопрос налогообложения объектов роскоши следует решать в рамках планируемого введения налога на недвижимое имущество. При введении минимальной ставки налога на недвижимость (земельные участки, здания, строения, жилые и нежилые помещения, находящиеся в собственности физических лиц) предполагается установить ставки в зависимости от совокупной кадастровой стоимости всех объектов недвижимости в собственности физического лица в размере от 0,05 до 0,3 %. При этом максимальная ставка (без возможности ее снижения на местном уровне) будет установлена для совокупной кадастровой стоимости всех объектов недвижимости свыше 300 млн руб. Также предполагается, что повышенная налоговая ставка, применяемая к дорогостоящей недвижимости, будет применяться вне зависимости от того, кто является собственником указанных объектов (организации или физические лица), а также от количества собственников.

В соответствии с Федеральным стандартом оценки "Определение кадастровой стоимости объектов недвижимости" под кадастровой стоимостью понимается установленная в процессе государственной кадастровой оценки рыночная стоимость объекта недвижимости, определенная методами массовой оценки, или, при невозможности определения рыночной стоимости методами массовой оценки, рыночная стоимость, определенная индивидуально для конкретного объекта недвижимости в соответствии с законодательством об оценочной деятельности [2].

Необходимость введения налога на недвижимость связана не только с целью повышенного налогообложения роскоши, но и с рядом других факторов, таких, как несовершенство механизма взимания действующих имущественных налогов, неэффективность практики администрирования имущественных налогов. Доля поступлений в бюджетную систему текущих имущественных налогов крайне мала и составляет в среднем 0,5 – 0,7 % [3].

На современном этапе производится массовая оценка объектов недвижимости, находящихся на всей территории Российской Федерации. Введение налога на недвижимость будет возможно только после завершения оценки объектов. При этом новый налог будет предусматривать повышенный уровень налогообложения объектов недвижимости с высокой кадастровой стоимостью.

В соответствии с основными направлениями налоговой политики можно сделать вывод, что отдельного фискального инструмента, в виде налога на роскошь, в России скорее всего не появится.

Особое беспокойство вызывает грань, после которой начинается роскошь. Если она будет установлена грамотно, учитывая достаточно большое количество поправок и условий, в том числе учитывая социально-экономическое развитие отдельных регионов, то возможно повышенные ставки себя оправдают. Однако не стоит ожидать сверхбольших налоговых поступлений в бюджет.

При этом рассматривая инструменты повышенного налогообложения предметов роскоши в виде увеличения ставок на авто- и мототранспортные средства, удовлетворяющие определенным критериям (достаточно высокой стоимостью), и введения на территории РФ налога на недвижимость с повышенной ставкой, совокупная стоимость которых свыше 300 млн руб., стоит отметить следующее.

Во-первых, что касается повышенного налогообложения "люксовых" автомобилей, то здесь будет уместным установление дифференцированной налоговой ставки в зависимости от мощности и стоимости автомобиля. На данном этапе рассмотрению законопроекта налоговой базой для транспортного налога является только мощность. При этом необходимо учесть дифференциацию ставок для дорогостоящих автомобилей и техники специального назначения, мощность которых может превышать предполагаемый законом порог. С позиций соблюдения общих правил налогообложения введение предполагаемого механизма неприемлемо. Кроме того, в настоящее время дифференциация качественных параметров

© Койнов П. В., 2013

транспортных средств учитывается при налогообложении путем установления повышенных ставок налога в зависимости от величины мощности двигателя, а также за счет предоставления региональным органам власти права увеличивать или снижать ставку налога. В таких случаях стоит отталкиваться не только от мощности и стоимости автомобиля, но и от условий его технической эксплуатации.

Порог, после которого автомобиль будет считаться предметом роскоши, предполагается установить на уровне 3 млн руб. Кроме того, нельзя не отметить, что увеличение ставок транспортного налога с 2010 года вызвало серьезные социальные последствия, выразившиеся в многочисленных митингах и демонстрациях, обращениях в органы власти. В такой ситуации введение предлагаемого механизма налогообложения "роскоши" и увеличение налогового бремени на владельцев транспортных средств без серьезного изучения возможностей поступления налога и возможностей налогоплательщиков к его уплате недопустимо.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что непосильная налоговая нагрузка может привести к тому, что в результате не будет получен не только предполагаемый налог на роскошь, но и транспортный налог, ведь диапазон возможностей ухода от его уплаты достаточно широк.

Во-вторых, в отношении налога на недвижимость следует отметить, что установление твердого (фиксированного) суммового порога для повышенного налогообложения дорогой недвижимости на территории всей РФ недопустимо, в связи с очень большими перепадами в социально-экономическом развитии отдельных регионов.

Так, средняя стоимость двухкомнатной квартиры общей площадью около 75 кв. м в центральном поясе г. Москвы составляет 35 – 50 млн руб., и соответственно стоимость одного квадратного метра устанавливается на уровне 467 – 667 тыс. руб., в свою очередь, стоимость двухкомнатной квартиры общей площадью около 75 кв. м в центральном поясе г. Екатеринбурга составляет 5 – 7,5 млн руб. и соответственно стоимость одного квадратного метра устанавливается на уровне 67 – 100 тыс. руб. Таким образом, разница в стоимости квартир достаточно существенна (средняя стоимость квадратного метра в центральном поясе г. Москвы – 567 тыс. руб., в г. Екатеринбурге – 83,5 тыс. руб.), стоимость недвижимости в г. Москве выше практически в 6 раз [4].

Стоит отметить существенную разницу в стоимости недвижимости, а также то, что на основании основных направлений налоговой политики суммовый порог будет определяться совокупной стоимостью недвижимости одного собственника. При этом повышенная ставка будет основана только на стоимостном пороге, вне зависимости от того, кто является собственником, и независимо от их количества. Исходя из этого, можно сделать вывод, что большинство объектов коммерческой недвижимости будет облагаться повышенной ставкой.

Первоначально законодателем предусматривалась замена трех налогов (налога на имущество организаций, земельного налога и налога на имущество физических лиц) единым налогом на недвижимость. Впервые законопроект о введении налога на недвижимость был внесен в Государственную думу в 2004 году, после чего этот документ претерпел ряд изменений. В текущем варианте законопроект предусматривает замену только двух налогов: налога на имущество физических лиц и земельного налога, то есть налог на имущество организаций останется, и единый налог на недвижимость будет дополнительным фискальным инструментом, применяемым государством в отношении организаций.

Несмотря на то, что налог на имущество организаций сохраняется, жилое имущество, принадлежащее организациям, предлагается облагать налогом на недвижимость.

Главным нововведением налога на недвижимость является налоговая база, а точнее ее размер. В современных условиях одна из основных причин низкой фискальной роли имущественных налогов заключается в том, что налоговой базой их исчисления является кадастровая (земельный налог) или инвентаризационная стоимость (налог на имущество физических лиц), в десятки раз отличающаяся от оценки рыночной. Новый налог на недвижимость предлагается взимать с оценочной стоимости объектов налогообложения.

Резюмируя сказанное, в отношении налога на недвижимость можно сделать следующие выводы:

во-первых, существенно возрастет налоговая нагрузка на собственников жилых квартир, при этом вне зависимости от того, превышает ли имущество предельный порог роскоши или нет, так как кроме повышенных ставок на дорогостоящее имущество, налогообложение будет осуществляться по рыночной стоимости недвижимости, что может в десятки раз увеличить сумму уплачиваемого сейчас налога;

во-вторых, отсутствует гарантия достоверности данных о рыночной стоимости объектов недвижимого имущества в виду постоянно меняющейся ситуации на рынке недвижимости;

в-третьих, стоит отметить, что разница в налоговых ставках в соответствии с действующим законодательством значительна. Например, имущество, принадлежащее физическому лицу на территории Свердловской области с инвентаризационной стоимостью до 300 тыс. руб., а это большинство объектов жилой недвижимости, облагается по ставке, равной 0,1%, при этом ставка налога на имущество для организаций на территории Свердловской области составляет 2,2%, что в 22 раза больше. Таким образом, вводя единый налог на недвижимость, привести ставку к единой величине для физических и юридических лиц будет достаточно затруднительно, так как придется существенно понижать налоговую нагрузку для юридических лиц и повышать ее для физических лиц, а это противоречит социальной и регулирующей функциям налога.

Установление различных ставок для юридических и физических лиц в рамках одного налога недопустимо, и здесь встанет вопрос о целесообразности введения единого налога на недвижимость. Возможно, законодателю следует внести изменения в действующие имущественные налоги, не объединяя их.

Попытки реформирования существующих налогов, несмотря на имеющиеся проблемы, должны стать основным этапом реформирования системы имущественного налогообложения в Российской Федерации.

Рецензент

канд. экон. наук, доцент Ревенко Е. В.

Л и т е р а т у р а: 1. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4054444>. 2. Об утверждении Федерального стандарта оценки "Определение кадастровой стоимости" (ФСО № 4) : Приказ Минэкономразвития РФ от 22.10.2010 г. № 508 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113247>. 3. Журнал "Международный бухгалтерский учет" [Электронный ресурс]. – 2012. – № 38. – Режим доступа : <http://www.fin-izdat.ru/journal/interbuh/>. 4. Оценка квартир в Москве в режиме онлайн на текущую дату [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://irn.ru/prise>.