

Преподаватель  
Харьковского национального экономического университета

## ОБОСНОВАНИЕ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЫЧАГОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ОХРАНЫ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

*Аннотация. Определены условия, соблюдение которых дает основания говорить о целесообразности использования рычагов государственного регулирования. Предложен к использованию показатель объема выбросов вредных веществ в атмосферный воздух в расчете на единицу стоимости продукции.*

*Анотація. Визначено умови, дотримання яких дає підстави говорити про доцільність використання важелів державного регулювання. Запропоновано застосовувати показник обсягу викидів шкідливих речовин в атмосферне повітря в розрахунок на одиницю вартості продукції.*

*Annotation. Conditions the compliance of which proves the expediency of government regulation's levers using were defined. The rate of repugnant substances emissions into the atmosphere per unit of output was proposed.*

*Ключевые слова: рычаги регулирования, государственное регулирование, целесообразность использования рычагов, льготы, охрана воздуха.*

Современное состояние охраны окружающей среды свидетельствует о необходимости изменения методов производственно-хозяйственной деятельности и системы природопользования с целью достижения компромисса между экономическими потребностями и возможностями биосферы удовлетворять их без угрозы для нормального функционирования.

Успешность реализации государственной политики в сфере охраны атмосферного воздуха в целом может определяться характером и согласованностью методов воздействия. Комплекс налоговых рычагов, реализованных в рамках государственного регулирования соответствующей сферы, должен учитывать особенности протекания эколого-экономических процессов. Внесение изменений в действующую систему налогообложения должно быть направлено исключительно на ее улучшение. Таким образом, в рамках обоснования целесообразности использования рычагов государственного регулирования следует учитывать все возможные последствия их внедрения; как положительные, так и отрицательные.

Внедрение средств налогового стимулирования связывают с наличием негативных внешних эффектов и действием иных факторов, которые являются причиной рыночных пробелов. "Необходимо поощрять деятельность, которая сопровождается положительным внешним эффектом. Льготы, предоставленные для таких видов деятельности, соответствуют выплата субсидий и приводят к интернализации экстерналий и аллокации эффективности" [1, с. 11].

С целью соблюдения принципа экономической целесообразности использование регулирующих средств налоговой политики, в подавляющем большинстве случаев, направлено на расширение базы налогообложения. При этом недополученные в результате создания льготных условий средства могут быть компенсированы за счет роста объема уплаченных налогов в последующих периодах. Особенность регулирования в сфере охраны атмосферного воздуха заключается в необходимости максимально уменьшить негативное влияние за счет сокращения объекта экологического налогообложения. Таким образом, основной положительный эффект от использования средства воздействия для государства проявляется в возможности избежать дополнительных расходов. Расширение базы налогообложения налогом на прибыль предприятий может быть следствием роста спроса на потребление товаров и услуг, производство которых не сопровождается причинением значительного ущерба окружающей среде. Учитывая приоритетность критериев экологической эффективности предложенных мероприятий, необходимо учитывать и экономические аспекты соответствующих процессов. Кроме того, следует учитывать возможность получения не только прямых, но и побочных эффектов.

Внедрение налоговых стимуляторов, как правило, приводит к росту объема недополученных средств. В мировой практике использование налоговых льгот приравнивают к бюджетным расходам. В соответствии с позицией управления по бюджетным вопросам международного валютного фонда (далее – МВФ): "Льготы или освобождение относительно "стандартной" структуры налогов, которые приводят к снижению объема полученных государством доходов, рассматриваются как эквивалент государственных расходов, поскольку альтернативным вариантом реализации задач государственной политики может быть предоставление субсидий или осуществление других прямых расходов" [2, с. 85]. Потери бюджета вследствие использования налоговых стимулов для конкретных отраслей, видов деятельности или групп плательщиков получили название "налоговые потери" [3].

Таким образом, утверждать о целесообразности использования конкретного инструмента можно лишь в случае, если налоговые потери, возникающие в результате его внедрения, будут меньше, чем стоимостная оценка соответствующих положительных эффектов. Кроме того, необходимо отслеживать

-----

© Антоненко С. В., 2013

возможные изменения эффективности в течение всего периода использования средств налогового воздействия.

Довольно часто бюджетный эффект от использования льготы оценивается на стадии ее внедрения. В дальнейшем же объем налоговых расходов не исследуется, что делает невозможным анализ эффективности достижения конечной цели, ради которой была введена соответствующая

налоговая льгота. С целью обеспечения стабильности и эффективности использования налоговых рычагов государственного регулирования охраны атмосферного воздуха необходимо соблюдать принцип справедливости и прозрачности. Объем компенсации природоохранных затрат со стороны государства должен зависеть не только от размера, но и от их эффективности. Последний показатель может определяться динамикой сокращения удельных выбросов в атмосферный воздух. Это обеспечит постоянный мониторинг интенсивности природоохранной деятельности и ее эффективности с учетом цели государственного воздействия.

По мнению Малининой Т. А. [2, с. 19], можно определить ряд условий, соблюдение которых делает использование налоговых льгот оправданным. Среди них следует выделить: возможность корректировки рыночных пробелов; направленность на решение актуальных задач; избежание чрезмерной сложности налогового законодательства; эффективность по принципу сопоставления затрат и преимуществ по сравнению с прямыми расходами бюджета; способность не исказить экономическое поведение субъектов хозяйствования.

Вместе с тем, как отмечает автор [2], введение налоговых льгот и освобождений должно сопровождаться обоснованием, которое дает ответы на следующие вопросы: зачем нужно внедрять такую льготу вообще; каковы цели использования данной льготы и каким образом можно определить ее успешность; какие аргументы могут быть приведены в пользу того, что введение налоговой льготы позволит достичь указанных целей с приемлемыми затратами; в чем заключаются преимущества введения налоговой льготы по сравнению с прямыми бюджетными расходами для достижения определенной цели.

Учитывая результаты исследования возможных направлений усиления налогового влияния на заинтересованность субъектов хозяйствования в осуществлении природоохранных затрат и выявленные недостатки, наиболее целесообразным было определено использование налогового кредита. Данный инструмент обеспечивает компенсацию части стоимости соответствующих расходов за счет сокращения суммы налога на прибыль предприятий, подлежащей уплате в бюджет. При этом объем компенсации будет определяться не только стоимостью, но и эффективностью соответствующих мер с точки зрения экологии. Считается, что такой вариант налогового стимулирования будет наиболее прозрачным и простым с точки зрения налогового администрирования. Основанием для этого выступает отсутствие необходимости ведения отдельного учета налоговых обязательств, а следовательно, и дополнительных затрат, связанных с применением льготы.

Необходимость внедрения налоговой льготы связана с недостаточным уровнем финансирования охраны атмосферного воздуха. В последние годы в Украине наблюдается стремительная тенденция к сокращению стимулирующего проявления рычагов государственного регулирования в сфере охраны атмосферного воздуха. Это приводит к переориентации плательщиков в сторону уплаты экологического налога как альтернативу осуществления природоохранных инвестиций. Следствием таких процессов может быть рост экологичности отечественной продукции, который, на фоне увеличения объемов производства и потребления, негативно повлияет на благосостояние населения.

Основываясь на многолетнем положительном опыте европейских стран, можно утверждать, что использование налоговых средств поощрения экологизации производственных процессов позволяет значительно улучшить ситуацию в соответствующей сфере. Следствием уменьшения объема вредных выбросов, попадающих в атмосферу, может быть сокращение расходов бюджета, связанных с нейтрализацией косвенных последствий загрязнения. Основным из них выступает ухудшение состояния здоровья населения.

Использование средств стимулирования может привести к нарушению принципа равенства из-за сокращения налоговой нагрузки на отдельных плательщиков. Как отмечают Василькова Т. В. и Тарашенко В. А.: "Одной из главных целей развития налоговой системы Украины является недопущение налоговой дискриминации, проявления которого является необоснованное предоставление налоговых льгот субъектам налогообложения" [4]. Недостатки льготного налогообложения отмечает и Малинина Т. А. [2]. Именно в них она видит причину сокращения эффективной налоговой базы, а также рост экономических искажений. Однако следует отметить, что они являются общепризнанным эффективным инструментом государственного влияния. Кроме того, проблемным аспектом, который приводит к росту налоговых потерь бюджета, выступает необоснованность предоставления налоговых льгот.

В подавляющем большинстве случаев целью использования налоговых стимуляторов является повышение темпов экономического развития в стране. Реформирование налогового законодательства Украины способствовало увеличению количества преференций для отдельных категорий плательщиков. Следствием этого может стать усиление антропогенной нагрузки на окружающую среду. Учитывая это, повышения стимулирующего проявления государственного регулирования в сфере охраны атмосферного воздуха будет вполне оправданным. Указанные факты подтверждают необходимость внедрения льгот в практику государственного регулирования охраны атмосферного воздуха Украины. В качестве индикатора эффективности использования указанных мер предлагается использовать показатель объема выбросов в расчете на единицу стоимости продукции. Для обеспечения адекватной оценки следует учитывать масштабы инфляционных процессов.

Нельзя допустить игнорирования несостоятельности рыночного механизма в обеспечении компенсации ущерба. Требуется должного внимания также процесс переориентации потребителей на товары и услуги, производство и потребление которых не наносит вреда окружающей среде. Введение налоговых стимулов может способствовать актуализации проблемы охраны атмосферного воздуха среди населения – потенциальных потребителей, чей выбор определяет тенденции экологизации экономики страны. Указанные направления государственного воздействия остаются не реализованными, в то время как необходимость их использования задекларирована в нормативно-правовых актах общегосударственного уровня.

**Л и т е р а т у р а:** 1. Руководство по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере. – Вашингтон, округ Колумбия: международный валютный фонд, Управление по бюджетным вопросам, 2001. – 94 с. 2. Малинина Т. А. Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика / Т. А. Малинина. – М.: Ин-т Гайдара, 2010. – 212 с. 3. Surrey S. Tax Expenditures / S. Surrey, P. McDaniel. – Harvard University Press, 1985. – P. 3. 4. Василькова Т. В. Соціально-економічні наслідки пільгового оподаткування в Україні [Електронний ресурс] / Т. В. Василькова В. А. Тарашенко. – Режим доступу: <http://visnyk.com.ua/stattya/5898-so-tsialno-ekonomichni-naslidki-pilgovogo-opodatkuvannja-v-ukrayini.html>.

