

Студент

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего профессионального образования

"Национальный исследовательский Томский государственный университет"

## АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Аннотация. Рассмотрены наиболее интересные варианты изменений в области контрольной работы налоговых органов. Приведено сравнение этих предложений с зарубежной практикой. Проанализированы, дополнены и представлены изменения в более приемлемом для современных условий варианте.*

*Анотація. Розглянуто найбільш цікаві варіанти змін у сфері контрольної роботи податкових органів. Проведено порівняння цих пропозицій із зарубіжною практикою. Проаналізовано, доповнено і наведено зміни у більш прийнятному для сучасних умов варіанті.*

*Annotation. The article describes the most interesting options for changes in the control of tax authorities. The author compares these proposals with the international practice. Each change is analyzed, updated and presented by the author in a more viable for today's conditions option.*

*Ключевые слова: налоговый контроль, проверки, ревизионный период, истребование документов у третьих лиц, оперативная налоговая проверка, налоговые посты.*

Значимость налогов в процессе формирования денежных фондов государства определяет особую роль налогового контроля в системе государственного финансового контроля. Еще одним фактором, определяющим актуальность вопросов организации эффективной системы налогового контроля, является использование налоговых инструментов в процессе государственного регулирования.

Как показывают аналитические данные, представленные на официальном сайте Федеральной налоговой службы [1], проводятся большое количество проверок, но все же существуют определенные проблемы в области контрольной работы, поэтому предлагаем рассмотреть наиболее интересные, по мнению автора, предложения изменений, предлагавшихся в различные периоды времени:

1. Предлагается увеличить срок, в течение которого может быть проведена проверка, с трех до пяти лет [1].

В зарубежной практике, а именно во Франции, используется понятие "ревизионного периода", то есть период между двумя проверками, он обычно составляет 4 – 5 лет. И налоговая проверка проводится один раз в течение этого ревизионного периода.

На взгляд автора, увеличение срока проведения проверки может быть оправдано тем, что последствия ведения хозяйственной деятельности организации, а так же допущенные ими нарушения могут быть не выявлены в срок равный 3 годам. Однако необходимо внести ограничение, что за этот срок предприятие может быть проверено только один раз, что позволит, на взгляд автора, добиться того, что любое юридическое лицо, индивидуальные предприниматели будут более осмотрительно относиться к "своим желаниям" уклониться от налогов, сокрыть доход или предоставить подложные данные.

2. Федеральная налоговая служба настаивает на праве ужесточить проверки в отношении партнеров компаний - нарушителей, для этого Федеральная налоговая служба заявила о необходимости создания "механизма истребования документов о налогоплательщике, находящихся у третьих лиц", предполагается, что налоговые органы будут проводить на территории третьих лиц "осмотр документов и предметов, которые относятся к деятельности проверяемого налогоплательщика". Особые проверки предлагается проводить в организациях, обязанных сообщать в налоговую инспекцию сведения об учете налогоплательщиков: в банках, структурах МВД России, регистрирующих граждан по месту жительства, ЗАГСax, Госавтоинспекции и регистрационных палатах [1; 2].

Зарубежный опыт показывает, что существует практика, когда налоговая администрация может потребовать от любого лица предоставления разного рода справок документов, относящихся к налоговому законодательству. Сведения, собранные в этом случае, могут быть использованы для налогообложения и проверки как физических, так и юридических лиц. Операции сбора информации имеют точечный характер и чаще ограничиваются выпиской бухгалтерских бумаг или копией документов. Так, например: Великобритания – судебным решением, если доказательство превышает 1,6 миллионов евро; Япония, Швеция – в письменном виде может быть истребовано получение информации.

Таким образом, при предоставлении налоговым органам права по проведению встречных проверок третьих лиц, необходимо достаточно серьезно предусмотреть механизмы для защиты прав налогоплательщиков, третьих лиц, чтобы не допустить произвола должностных лиц при сборе такого рода информации, а так же для того, чтобы исключить возможность допуска ошибки при использовании данной информации, так как ошибки могут нанести серьезный ущерб хозяйственной деятельности налогоплательщика.

3. В Налоговый кодекс предлагается ввести понятие "оперативной" налоговой проверки, которая будет проводиться в местах деятельности, связанной с приемом наличных денег от покупателей, производством продукции, хранением товарно-материальных ценностей, а также в других местах, связанных с извлечением доходов [1].

В зарубежной практике существует процедура неожиданного контроля, осуществляемого по просьбе налоговых агентов при наличии разрешения судебной власти и проводимого специализированными агентами, которые должны проникнуть в торговые и частные помещения. Во время обыска агенты соберут информацию и документы, способные доказать мошенничество: тайная деятельность, сокрытие доходов, фиктивная деятельность, подлог в налоговой льготе и др.

Таким образом, можно отметить, что необходимо воспользоваться зарубежным опытом и перенять процедуру получения разрешения суда на проведение "оперативной" проверки, а также возможно вывести органы, которыми должны проводиться такие проверки, из под юрисдикции налоговых органов, что должно послужить более объективной оценке.

4. Предлагается создавать налоговые посты у налогоплательщиков, имеющих трехмесячную и более задолженность, чтобы контролировать ее погашение [3].

Зарубежный опыт не предусматривает такой процедуры, возможно из-за высоких затрат на проведение такого контроля, а так же из-за отрыва налоговых специалистов от работы. Например, в США к налогоплательщикам-должникам применяются повышенные штрафные санкции, в некоторых случаях в размере суммы задолженности.

По мнению автора, возможно осуществлять контроль деятельности налогоплательщиков-должников с помощью телекоммуникационных каналов связи, когда все операции налоговые специалисты могут отслеживать находясь на рабочем месте. Данный способ контроля будет менее затратным, но при этом не менее эффективным, чем налоговый пост. При этом у налогового специалиста и налогоплательщика-должника не будет возможности вступить в противоправные отношения, то есть получение взятки и, как следствие, должностные преступления.

В заключении следует отметить, что перед государством стоит серьезная задача улучшения процессов налогового администрирования. Важнейшей областью реформирования является контрольная работа налоговых органов, так как именно она обеспечивает исполнение налоговой обязанности и формирует добросовестность налогоплательщиков. Данная задача государством не решена на данный момент ни в теоретических разработках, ни на практике.

*Рецензент*

*преподаватель Дидух В. В.*

-----

**Литература:** 1. Налоговики просят добавить им срок для проведения тотальных проверок [Электронный ресурс] / Российская Бизнес-газета № 482 от 26 октября 2004 года – Режим доступа : <http://pda.rg.ru/2004/10/26/nalogoviki.html>. 2. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=1291184>. 3. Попова Л. В. Налоговые системы зарубежных стран : учебно-метод. пособ. / Л. В. Попова, И. А. Дрожжина, И. А. Маслова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Дело и Сервис, 2011. – 432 с. 4. Федеральная Налоговая Служба Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nalog.ru>. 5. О налоговых органах Российской Федерации : Закон РФ от 21 марта 1991 года № 943-1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138588>.