

Аспирант  
Федерального государственного образовательного  
бюджетного учреждения высшего профессионального образования  
"Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации"

## К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ ОРГАНИЗАЦИЙ

*Аннотация. Рассмотрены основные проблемы оценки налоговой нагрузки на хозяйствующих субъектов, приведен расчет по различным методикам, а также предложены меры по оптимизации налогообложения в исследуемой организации.*

*Анотація. Розглянуто основні проблеми оцінки податкового навантаження на суб'єктів господарювання, наведено розрахунок за різними методиками, а також запропоновано заходи щодо оптимізації оподаткування в організації, що досліджується.*

*Annotation. The article highlights the main problems in assessing the tax burden of economic entities, calculations are made by different methods, and measures on optimizing taxation in the investigated organization are proposed.*

*Ключевые слова: налоговая нагрузка, амортизация, налог на прибыль организаций.*

Проблема оценки налоговой нагрузки организаций является актуальной в связи с тем, что от ее успешного решения зависит адекватность государственных мер воздействия на экономическую активность хозяйствующих субъектов. Для целей настоящей статьи под термином "налоговая нагрузка организаций" следует понимать обобщенную количественную и качественную характеристику влияния обязательных платежей, мобилизуемых при помощи налоговых методов в бюджетную систему Российской Федерации, на экономический потенциал организаций.

В настоящее время отсутствует единое мнение в отношении методики расчета налоговой нагрузки на микроуровне, хотя на макро- и мезоуровнях такие методики имеются. В официальных источниках приводятся данные об относительном показателе налоговой нагрузки на макроуровне как доле налоговых доходов в ВВП [1]. Существует утвержденная Постановлением Правительства РФ Методика расчета величины совокупной налоговой нагрузки при реализации инвестиционного проекта [2]. На мезоуровне в отраслевом разрезе данные о величине налоговой нагрузки приведены в приложении к приказу ФНС России [3].

В табл. 1 обобщены преимущества и недостатки имеющихся методик определения налоговой нагрузки на хозяйствующих субъектов.

Следует попытаться сравнить налоговую нагрузку на организацию, рассчитанную по разным методикам, апробировав их на примере сельскохозяйственной компании ООО "Азеевское" Ермишинского района Рязанской области. По своим размерам ООО "Азеевское" является средним предприятием, в динамике есть тенденция к уменьшению численности работников, за 5 лет она сократилась на 24 % (в том числе занятых в сельском хозяйстве – на 21 %). Одновременно с этим выросло поголовье животных на выращивании и откорме, а также увеличилась посевная площадь культур, что привело к росту нагрузки на одного сотрудника. ООО "Азеевское" специализируется на продукции животноводства – 83,52 %. Продукция растениеводства составляет только 16,48 % денежной выручки, в среднем за пять лет. В животноводстве большую часть занимает молоко – 60,24 % и молочные продукты – 9,53 % выручки в среднем за четыре года. В растениеводстве преобладают зерновые культуры – 13,01 %, а прочие культуры в структуре выручки составляют лишь 3,48 %. Хозяйство финансово устойчиво. Имеется рост по многим показателям финансовой устойчивости, этот рост в динамике свидетельствует об увеличении финансовой независимости.

Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод, что налоговая нагрузка на предприятие находится на среднем уровне. Это означает, что система налогового планирования на предприятии работает в принципе эффективно. Налоговая нагрузка на ООО "Азеевское" больше, чем представленная в Приказе [3]. Это объясняется тем, что ООО "Азеевское", в отличие от большинства предприятий сельского хозяйства, является прибыльным и своевременно уплачивает налоговые платежи.

**Основные методики определения  
налоговой нагрузки организации**

Автор методики	Суть методики	Преимущества	Недостатки
1	2	3	4
Минфин России	$НН = (НП / (В + ВД)) \times 100 \%$ где НН – налоговая нагрузка на предприятие; НП – общая сумма всех уплаченных налогов; В – выручка от реализации продукции (работ, услуг); ВД – внереализационные доходы	Применяется для расчета налоговыми органами	Не позволяет определить влияние изменения структуры налогов, характеризует только налогообемость продукции (работ или услуг)

Окончание табл. 1

1	2	3	4
Литвин М. И.	В сумму налоговых платежей включаются все налоги, уплачиваемые организацией, с учетом НДС: $НН = (SUM (НП + ВП) / SUM ИС) \times 100 \%$ где SUM (НП + ВП) – сумма начисленных налоговых платежей и платежей во внебюджетные фонды; SUM ИС – сумма источника средств для уплаты налогов. Общим показателем для всех налогов является добавленная стоимость (ДС): $ДС = ОТ + НП + ВП + П + А = В - МЗ$	Позволяет определить долю налогов в выручке организации, прибыли и заработной платы, амортизации, налогов и чистой прибыли в каждом рубле созданной продукции	В состав налогов включен НДС, хотя организация выступает в роли налогового агента
Медведев А. Н.	Отношение суммы всех налогов к прибыли	Показатель дает возможность анализировать воздействие прямых налогов на финансовое состояние предприятия	Не учитывается влияние косвенных налогов. НДС и акцизы не принимаются к рассмотрению как налоги, не влияющие на прибыль
Кирова Е. А.	Налоговая нагрузка: абсолютная и относительная. Абсолютная налоговая нагрузка рассчитывается как: $АНН = НП + ВП + НДС,$ где АНН – абсолютная налоговая нагрузка; НП — налоговые платежи, уплаченные организацией, кроме НДС; ВП – уплаченные платежи во внебюджетные фонды; НДС – недоимка по платежам. Относительная налоговая нагрузка определяется как: $ОНН = (АНН / ВСС) \times 100 \%$ где ВСС – вновь созданная стоимость. $ВСС = В - МЗ - А + ВД - ВР$ или $ВСС = ОТ + НП + ВП + П,$ где В – выручка от реализации	На величину вновь созданной стоимости не влияют уплачиваемые налоги, в расчет включаются все налоговые платежи, уплачиваемые организацией. При этом объективность расчета не зависит ни от отраслевой специфики, ни от размера компании	Отсутствует возможность качественно прогнозировать изменения показателя в зависимости от изменения количества налогов, их ставок и льгот

	продукции, работ или услуг (с НДС); МЗ – материальные затраты; А – амортизация; ВД – внереализационные доходы; ВР – внереализационные расходы (без налоговых платежей); ОТ – оплата труда; П – прибыль организации		
--	---	--	--

Налоговая нагрузка на ООО "Азеевское" имеет тенденцию к сокращению (табл. 2). С одной стороны, это означает, что система налогового планирования на предприятии работает эффективно, в то же время можно утверждать, что методика не является достаточно эффективной для прогнозирования, так как не учитывает изменений ставок и льгот: в настоящее время сокращение показателя налоговой нагрузки обусловлено резким ростом прибыли, с которой общество не платит налог.

Таблица 2

Расчет налоговой нагрузки ООО "Азеевское", тыс. руб.

Показатели	По методике Минфина				По методике Кировой Е. А.			По методике Литвина М. И.	По методике Медведева А. Н.
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2010 г., %	2010 г.	2010 г.
Налоги, уплаченные предприятием	4 265	6 743	3 342	7 018	5 094	9 379	184	7 018	2 367
Уплаченные платежи во внебюджетные фонды	–	–	–	–	4 265	4 625	108	4 265	4 265
Недоимка по платежам	–	–	–	–	804	720	90	–	–
Абсолютная налоговая нагрузка	–	–	–	–	10 163	14 724	145	11 283	6 632
Выручка от продажи товаров	42 846	48 330	38 197	45 174	–	–	–	–	–
Прочие доходы	8 078	12 818	8 189	4 607	–	–	–	–	–
Оплата труда	–	–	–	–	13 002	15 126	116	13 002	–
Прибыль	–	–	–	–	4 502	12 791	284	4 502	4 502
Амортизация	–	–	–	–	–	–	–	35 413	–
Вновь созданная стоимость	–	–	–	–	28 787	41 921	146	64 200	–
Налоговая нагрузка на расчетную прибыль, %	8,38	11,03	7,20	14,10	37,83	35,12	93	17,57	147,3
Налоговая нагрузка на сельское хозяйство (по данным ФНС), % [3]	8,7	8,0	7,4	4,2	–	–	–	–	–

Существенная разница в полученных значениях налоговой нагрузки объясняется, в первую очередь, базой соотнесения налоговых платежей. По Литвину М. И., она значительно шире, включает оплату труда, амортизацию, платежи в бюджет и внебюджетные фонды, а методика Медведева А. Н. соотносит влияние налогов только с прибылью (табл. 2). По мнению автора, методика Медведева А. Н. узка, так как не учитывает влияния налога на добавленную стоимость и акцизов, которые составляют весомую долю в структуре налоговых платежей многих организаций. Наиболее приемлемой для внутренних целей компании является методика Кировой Е. А., так как она соотносит налоговые платежи с источником их происхождения.

По мнению автора, налоговую нагрузку стоит рассчитывать, в первую очередь, по методике, предлагаемой Минфином, так как ее используют в своих расчетах налоговые органы, а уже затем в целях, например, внутреннего аудита использовать другие методики. Наиболее адекватной является методика Кировой Е. А.

---

**Литература:** 1. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129118>. 2. Об утверждении методики расчета величины совокупной налоговой нагрузки на день начала реализации резидентом Особой экономической зоны в Калининградской области инвестиционного проекта и порядка установления (фиксации) факта увеличения этой величины : Постановление Правительства РФ № 391 от 23.06.2006 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://law7.ru/base55/part6/d55ru6867.htm>. 3. О внесении изменений в Приказ ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333 "Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок" : Приказ ФНС РФ от 22.09.2010 г. № ММВ-7-2/461 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=105111;fld=134;dst=100006;rnd=0.17174280549188592>.