

Цей рівень ніяк не відповідає наявній потребі держави у кадрах за різними спеціальностями, але, на жаль, ситуація досі не змінилась.

Загострення негативних тенденцій в Україні і погіршення внаслідок цього стану трудового потенціалу країни та процесу його відтворення потребує послідовного втілення ефективної демографічної політики, що має бути спрямована на:

посилення планованості в елімінації негативних демографічних тенденцій на усіх рівнях управління, з цією метою збільшення дієвості державної демографічної політики;

наращування трудових ресурсів потенціалу держави у напрямі підготовки кваліфікованих спеціалістів за дефіцитними професіями, підвищення престижу робочих спеціальностей на державному рівні;

підвищення оплати праці у промисловості, освіті, сільському господарстві тощо, державна підтримка навчальних закладів, що готуватимуть працівників дефіцитних професій.

Поліпшення демографічної ситуації у країні, вирівнювання ситуації на ринку праці, розвиток трудового потенціалу відразу відобразатимуться на ефективності роботи окремих підприємств та галузей, що приведе до покращення економічного стану держави.

**Література:** 1. Демографічна ситуація в Україні, офіційний сайт Державного комітету статистики України. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2009/ds/dso.html>. 2. United Nations Data Retrieval System [Electronic resource]. – Access mode : <http://data.un.org>. 3. Рыбаковский Л. Л. Практическая демография / Л. Л. Рыбаковский. – М. : ЦСИ, 2005. – 199 с. 4. Офіційний сайт Міністерства праці та соціальної політики України. – Режим доступу : [www.mlsp.gov.ua](http://www.mlsp.gov.ua). 5. Оприлюднення експрес-випусків Держкомстату у 2010 році, офіційний сайт Державного комітету статистики України. – Режим доступу : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua). 6. Волгин Н. А. Демография / Н. А. Волгин. – М. : РАГС, 2003. – 384 с. 7. Кизим Н. А. Качество жизни населения и конкурентоспособность Украины и стран ЕС / Н. А. Кизим, В. М. Горбатов. – Харьков : ИД "ИНЖЭК", 2005. – 164 с.

*Стаття надійшла до редакції  
20.05.2010 р.*

УДК 339.13.017

**Кобзев П. М.**

## **КОНЦЕПЦИЯ ПАРАМЕТРИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ И РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОЭС И СЭС**

*Нет ничего практичнее хорошей теории.*

**Л. Больцман**

*Аннотация. Описан концептуальный подход к управлению стратегическими изменениями системных состояний информационной открытости и корректности экономических отношений в рыночных организационно-экономических системах.*

*Анотація. Описано концептуальний підхід щодо управління стратегічними змінами системних станів інформаційної відкритості і коректності економічних відносин у ринкових організаційно-економічних системах.*

*Annotation. The conceptual approach to the management of strategic changes of system state information transparency and correctness of economic relations in market economic-organizational systems are studied.*

*Ключевые слова: концепция, системный подход, параметрическая идентификация, информационная открытость, корректность отношений, трансформация систем, системный кризис, системная модель, функционал, управление, стратегические изменения.*

При трансформации в рыночное состояние система государственного управления постсоветской Украины, созданная с нарушением системных принципов и системных закономерностей, стала генератором системных проблем [1]. Наряду с производными системного кризиса (политического, конституционного, правительственного, финансово-экономического, экологического, энергетического, социально-демографического, жилищно-коммунального, здравоохранения и образования) в системе возникли и другие системные проблемы, такие как, информационная закрытость власти и бизнеса от общества и некорректность рыночных отношений как между бизнес-структурами, так и между бизнесом и властью. В работах [1; 2] показано, что аналогичные проблемы вызвали саморазрушение системы государственного управления СССР и развал государственной системы СССР в целом. Следовательно можно предполагать, что без устранения системного кризиса, информационной закрытости и некорректности рыночных отношений, дальнейшее функционирование "больной" постсоветской государственной системы Украины приведёт в недалёкой перспективе к аналогичному, что и в случае "больной" государственной системы СССР, исходу.

Для субъектов мирового рынка внутрисубъектная рыночная среда Украины как информационно закрытая и некорректная стала инвестиционно непривлекательной. Как показала практика, декларативные "системные" реформы в постсоветских государственных системах не дают желаемых результатов. Возникшие и нарастающие системные проблемы в формируемой рыночной среде Украины тормозят развитие рыночной экономики как на микро-, так и на макроуровне. Симптомами информационной закрытости и некорректности рыночных отношений стали несовершенные регламенты (законы), коррупция, тенезация экономики и неисполнение субъектами хозяйствования и государственными структурами установленных регламентов, а также отсутствие или неадекватность наказаний за их нарушение со стороны коррумпированной судебной системы.

Поэтому решение системных проблем информационной открытости и корректности рыночных отношений является крайне актуальным и возможно только системными методами. Конструктивных системных решений возникших и нарастающих проблем от отечественных государственных и бизнесового менеджментов в силу их профессиональной неподготовленности и отсутствия стратегического системного мышления пока не предложено. Отечественные учёные и специалисты решению названных проблем, из-за отсутствия заказа на их решение, пока не уделяют им внимания о чём свидетельствует отсутствие, кроме авторских, научных публикаций по данному вопросу.

В работах [3 – 6] автором предложен ряд конструктивных системных решений аналогичных проблем. Предлагаемая публикация является продолжением авторских разработок и посвящается решению проблемы управления информационной открытостью и корректностью рыно-

чных отношений в организационно-экономических системах (ОЭС).

Поскольку проблема возникла давно и существует длительное время, то сформировалась устойчивая характеристика системного состояния государственной системы и её системных элементов – это высокий уровень информационной открытости и некорректности рыночных отношений. Следовательно, возникает управленческая проблема перевода системы и её системных элементов из существующего негативного состояния в новое состояние системной информационной открытости и корректности рыночных отношений. Ясно, что системные управленческие проблемы могут быть решены не путём отдельных бессистемных реформ, а системными методами научного управления, которые базируются на количественных измерениях системных параметров и характеристик состояния систем. К таким методам относится кибернетический метод параметрической идентификации объектов управления, адаптированный применительно к искусственно созданным ОЭС и социально-экономическим системам (СЭС), которыми являются предприятия и государства соответственно. В основу предлагаемой концепции и положен данный метод. Ниже приводится описание сути концептуального подхода.

Как известно в основе рыночной экономики лежат отношения "товар – деньги – товар", осуществляемые субъектами хозяйствования, то есть структурами малого, среднего и крупного бизнеса, а также отдельными людьми. Все эти структуры в теории систем относятся к классу искусственно созданных ОЭС и СЭС, которые в рыночной экономике рассматриваются как открытые системы.

Понятие "открытость" в теории систем означает обмен систем с внешней средой веществом, энергией и информацией. Следовательно, рыночные отношения "товар – деньги – товар" должны включать и информационное сопровождение. Кроме того, исполнителями обменов в ОЭС и СЭС являются их активные элементы, то есть люди и поэтому имеет место человеческий фактор, который характеризуется уровнем корректности межличностных отношений при обменах.

Исходя из этого, изначальная формула рыночных отношений может быть записана в модифицированном виде: "товар – деньги – товар + информация + корректность отношений". Из формулы следует, что материальным сопутствуют информационные обмены и корректные отношения участников обмена. Это означает, что системную открытость характеризуют, с одной стороны, уровень информационного сопровождения, а, с другой стороны, уровень корректности рыночных отношений активных элементов ОЭС и СЭС в процессе материальных, финансовых и информационных обменов.

В зависимости от полноты и достоверности информации изменяется характер рыночных отношений субъектов. Чем полнее и достовернее информация, тем меньше неопределённость в принятии решений по материальным обменам и тем выше степень открытости их участников. Чем корректнее поведение и межличностные отношения активных элементов в процессе рыночных обменов, тем также выше степень открытости взаимодействующих ОЭС и СЭС.

Степень открытости в рыночной экономике способствует повышению доверия субъектов рынка друг к другу и, как следствие, снижению рисков при реализации рыночных обменов. Понимая это, во внутригосударственных и межгосударственных рыночных средах экономически развитых стран формировались корректные рыночные отношения не только между субъектами рынка по горизонтали, а и по вертикали – с системами государственного

управления [7]. Практика экономически развитых стран демонстрирует позитивное влияние системной открытости на создание благоприятных условий для эффективной экономической деятельности как на микро-, так и на макроуровне, а также инвестиционной привлекательности внутренних сред ОЭС и СЭС.

Основой системной открытости развитых рыночных структур стали введенные совершенные системные регламенты, нормы и стандарты, то есть правила выполнения информационной открытости и корректных рыночных отношений. Отличительной особенностью практики корректных рыночных отношений и высокой степени системной открытости является не только высокое системное совершенство регламентов (законов), норм и стандартов, а и неукоснительное их исполнение всеми субъектами рынка и их активными элементами, а также неотвратимость наказания за их нарушение.

Суть предлагаемых системных конструктивных подходов состоит в том, чтобы синхронно перевести все отечественные бизнес-структуры и структуры государственного управления всех уровней из состояния информационной закрытости и некорректности рыночных отношений в состояние информационной открытости и корректности рыночных отношений. Перевод систем из одного состояния в другое – это функция системного менеджмента, выполнение которой относится к методам управления стратегическими изменениями. Однако, когда объектами управления являются системы и её активные системные элементы, то, естественно, следует применять системный подход. Это означает, что применительно к управлению изменением состояния системы следует знать исходное, целевое, а также промежуточное состояния системы. Состояние открытости системы определяется многими параметрами и факторами информационной открытости в поведении и отношениях активных элементов в процессе функционирования систем.

В настоящее время таких методов и инструментов применительно к оценке степени открытости искусственно созданных ОЭС в опубликованных источниках нет, что подтверждает кроме практической полезности и научную новизну решаемой проблемы и предлагаемой концепции.

Бизнес-структуры с такими характеристиками являются привлекательными деловыми партнёрами в силу их предсказуемости и положительного имиджа персонала как носителя высоких общечеловеческих ценностей. Ясно, что отечественные бизнес-структуры в большинстве своём не отличаются такой привлекательностью в силу, прежде всего, недостаточной их степени открытости и корректности отношений. А практический менеджмент отечественных бизнес-структур не уделяет этому вопросу должного внимания из-за ошибочного отнесения его к малозначимым факторам влияния на результаты деятельности. В тоже время для западных бизнес-структур этот фактор является конкурентным преимуществом.

Кроме того, степень открытости для систем управления отечественных бизнес-структур не является, из-за отсутствия соответствующего инструментария, измеряемым параметром, что затрудняет его идентификацию и управление им. В этой связи параметрическая идентификация открытости является актуальной задачей, решение которой позволяет реализовать научное управление изменением состояний систем.

Для информационного описания и параметрической идентификации ОЭС автором предложена модифицированная системная модель "белого ящика", которая построена путём дополнения к классической модели ряда системных параметров, описывающих ОЭС, и которая в модифицированном варианте представлена на рисунке.

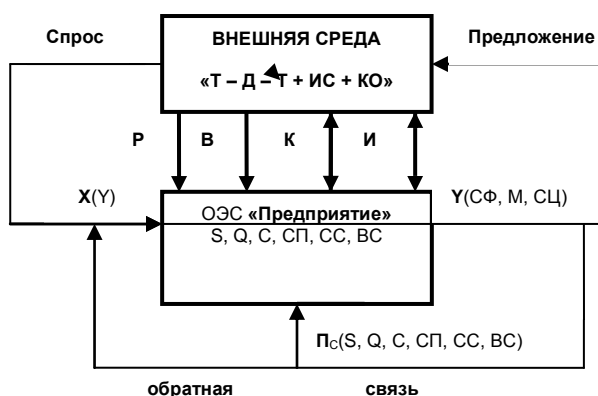


Рис. Модифицированная модель "белого ящика" для параметрической идентификации ОЭС

В представленной модели приняты следующие условные обозначения: формула открытых и корректных рыночных обменов во внешней среде ОЭС "Предприятие" или внутригосударственной среде "Т - Д - Т + ИС + КО" (товар - деньги - товар + информационное сопровождение + корректность отношений); Y(СФ, М, СЦ) - выход ОЭС как функция системообразующего фактора (СФ), миссии (М) и стратегической цели (СЦ); X(Y) - вход ОЭС как функция выхода (Y); P<sub>с</sub>(S, Q, C, СП, СС, ВС) - обобщенный параметр системного состояния ОЭС как функция частных обобщенных системных параметров состояния: стратегичности управления (S), системной открытости (Q), системной структурности (C), системного потенциала (СП), системного совершенства (СС), системной благоприятности внутренней среды (ВС); Y, X, P, B, K и И - системные параметры для параметрического описания взаимодействия ОЭС с внешней средой, соответственно, продуктовый выход (Y), ресурсный вход (X), внешние регламенты (P) её создания и организации функционирования, внешние воздействия (B) на неё за нарушение внешних регламентов, внешние коммуникации (K) и внешние информационные обмены (И).

Все представленные в модели на рисунке системные параметры при их измерении полно и адекватно описывают и отображают своими значениями статическое состояние ОЭС, то есть её мгновенную фотографию или срез системы, остановку в её функционировании. Описываемой ОЭС указанными системными параметрами соответствует функционал Ф вида:

$$F(Y, X, P, B, K, I, S, Q, C, SP, SS, BC) = 0. \quad (1)$$

Согласно системной теории равенство нулю функционала означает взаимосвязь и взаимозависимость всех параметров системы. Исходя из этого можно получить зависимость показателя системной открытости Q от системных параметров, характеризующих взаимодействие или материальные и информационные обмены ОЭС или СЭС с внешней средой и при которых свойства их открытости проявляются. Такими параметрами являются Y, X, P, B, K и И, а зависимость для системной открытости можно записать в общем виде:

$$Q^{OEC} = F_0(Y, X, P, B, K, I), \quad (2)$$

где F<sub>0</sub> - функциональная зависимость показателя системной открытости от управляемых параметров открытости, возникающих при взаимодействии ОЭС с внешней средой по указанным в скобках каналам взаимодействия. Тогда, переходя к управляемым параметрам открытости,

выражение для показателя системной открытости можно представить в следующем формализованном виде:

$$Q^{OEC} = F_0(Q^{IS(Y,X,P,B,K,I)}, Q^{KO(Y,X,P,B,K,I)}), \quad (3)$$

где Q<sup>IS(Y,X,P,B,K,I)</sup>, Q<sup>KO(Y,X,P,B,K,I)</sup> - обобщенные оцениваемые показатели составляющих системной открытости по информационному сопровождению обменов и корректности отношений, соответственно по каналам взаимодействия Y, X, P, B, K и И.

Поскольку системный параметр Q<sup>OEC</sup> характеризует состояние системы в определенный момент времени, то нас будет интересовать статическая связь данного показателя с управляемыми параметрами взаимодействия. Такая связь может быть положена в основу параметрической идентификации состояния открытости ОЭС как характеристики взаимодействия активных элементов ОЭС с активными элементами других систем, функционирующих во внешней среде. Изложенный подход был использован в ранее опубликованных работах автора [3 - 6], посвященных параметрической идентификации ОЭС в части оценивания уровней состояния системной структурности (C), системного потенциала (СП), системного совершенства (СС) и благоприятности внутренней среды (ВС).

Таким образом, выражение (3) может быть положено в основу построения системной модели оценивания уровня открытости по аналогии построенных ранее для других системных показателей и описанных в работах [3 - 6], а, следовательно, реализации предлагаемой концепции.

В последующей публикации будет описана системная модель оценивания уровней информационной открытости и корректности рыночных отношений ОЭС или СЭС и технология применения результатов оценивания в управлении стратегическими изменениями по переводу их из состояния закрытости в состояние системной открытости.

**Литература:** 1. Кобзев П. М. Системный подход к совершенствованию государственного управления и местного самоуправления / П. М. Кобзев // Управление развитием. - 2005. - № 2. - С. 13-16. 2. Райков А. Устойчивость государственного управления и открытость информационной сферы [Электронный ресурс] / А. Райков. - Режим доступа : <http://www.osp.ru/os/1996/06/179008/>. 3. Кобзев П. М. Определение уровня системного совершенства предприятия на основе иерархической модели оценочных показателей / П. М. Кобзев // Управление развитием. - 2004. - № 1. - С. 31-39. 4. Кобзев П. М. Системно-кибернетический подход к стратегическому управлению системным потенциалом предприятия / П. М. Кобзев // Управление развитием. - 2006. - № 7. - С. 101-104. 5. Кобзев П. М. Системная модель оценки соответствия структуры предприятия его цели функционирования / П. М. Кобзев // Экономика развитию. - 2008. - № 3. - С. 85-87. 6. Кобзев П. М. Системная модель для оценки внутренней среды предприятия как объекта стратегических изменений / П. М. Кобзев // Экономика развитию. - 2009. - № 3. - С. 54-58. 7. Кобзев П. М. Системный анализ созданных альтернативных иерархий организационно-экономических систем / П. М. Кобзев // Экономика развитию. - 2009. - № 4. - С. 24-29.

Стаття надійшла до редакції  
19.05.2010 р.