

основі методів регресійного аналізу. Це дозволяє проводити багаторівневий аналіз з урахуванням економічних відносин щодо впливів дії різних чинників, які виникають, а також визначати найбільш впливові фактори щодо узгодженості руху матеріальних і фінансових потоків суб'єкта господарювання. Тож як напрямок подальшого дослідження можна вказати необхідне проведення відповідного аналізу на прикладі конкретних підприємств.

**Література:** 1. Майборода О. В. Аналіз фінансових потоків промислових підприємств / О. В. Майборода // Економіка розвитку. – 2004. – № 4 (32). – С. 93–97. 2. Баранець Г. В. Управління матеріальними та фінансовими потоками підприємства на основі логістичного підходу : автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. екон. наук: спец. 08.00.04 "Економіка та управління підприємствами (переробна промисловість)" / Г. В. Баранець. – Донецьк : Інститут економіки промисловості НАНУ, 2007. – 24 с. 3. Мокроусова Т. О. Фактори підвищення ефективності використання матеріальних ресурсів / Т. О. Мокроусова // Формування ринкових відносин в Україні. – К. : ДНЕУ, 2005. – Вип. 5 (48). – С. 86–88. 4. Рожок В. Д. Комплексна задача оптимізації запасів продукції та термінів поставок її споживачам / В. Д. Рожок, Г. В. Євсєєва // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – № 1 (67). – С. 182–185. 5. Дікань Л. В. Фінансовий результат підприємств: теоретичні узагальнення та прикладний аналіз : монографія / Л. В. Дікань, О. О. Вороніна. – Харків : СПД ФО Лібуркіна Л. М., 2008. – 92 с. 6. Моделирование финансовых потоков предприятия в условиях неопределенности / Т. С. Клебанова, Л. С. Гурьянова, Н. Богониколос и др. – Харьков : ИД "ИНЖЭК", 2006. – 312 с. 7. Янок Д. А. Економічний зміст фінансових результатів діяльності підприємств / Д. А. Янок // Економіка АПК. – 2003. – № 11. – С. 91–96. 8. Фінансові результати підприємств та організацій України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua). 9. Індекси цін виробників промислової продукції [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua). 10. Індекс промислової продукції [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).

Стаття надійшла до редакції  
07.09.2010 р.

УДК 330.33.012

Кобзев П. М.

## ПАРАМЕТРИЧЕСКАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ ОТКРЫТОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ КАК ОБЪЕКТА СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ

*Нет ничего практичнее хорошей теории.*  
Л. Больцман

*Аннотация. Описана модель оценивания системных состояний информационной открытости и корректности экономических отношений в рыночных организационно-экономических систе-*

*мах. Определено влияние уровня системной открытости предприятия на их конкурентоспособность. Описано также использование метода параметрической идентификации системной открытости в управлении стратегическими изменениями в трансформирующихся организационно-экономических системах.*

*Анотация. Описано модель оценивания системных состояний информационной открытости та коректності економічних відносин у ринкових організаційно-економічних системах. Визначено вплив рівня системної відкритості підприємств на їх конкурентоспроможність. Описано також використання методу параметричної ідентифікації системної відкритості щодо управління стратегічними змінами у трансформуючих організаційно-економічних системах.*

*Annotation. The model of evaluation of the system states of informative openness and correctness of economic relations is described in the market organizational-economic systems. Influence of level of system openness of enterprises on their competitiveness is certified. The use of method of self-reactance authentication of system openness in a management strategic changes in transformational organizational-economic systems is described.*

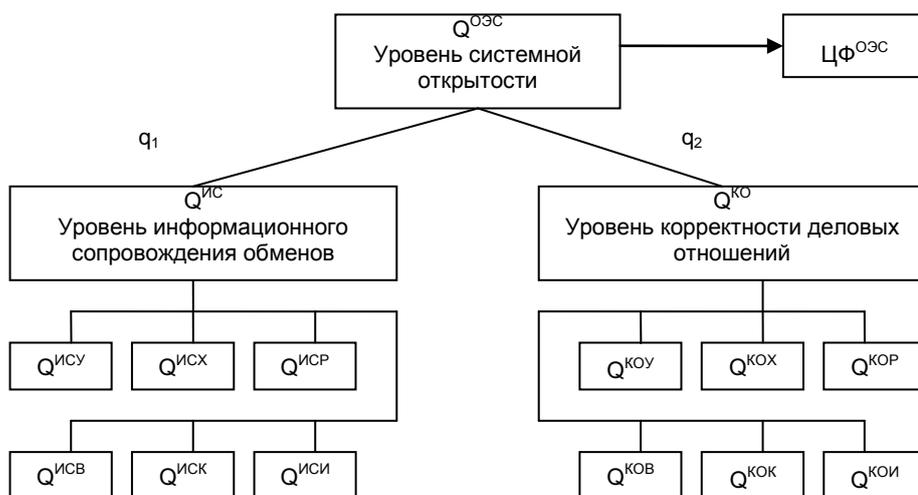
*Ключевые слова: модель оценивания, системное состояние, информационная открытость, корректность отношений, параметрическая идентификация, предприятия, открытые организационно-экономические системы, системная конкурентоспособность, управление стратегическими изменениями.*

В ранее опубликованных исследованиях нет определения системной открытости, и для однозначности восприятия и понимания предлагаемого решения приводится авторское определение данному понятию

*Системная открытость организационно-экономических систем (ОЭС) – это состояние системы, которое характеризуется уровнем информационного (достоверность, полнота, своевременность) сопровождения материальных, энергетических и финансовых обменов активных элементов ОЭС с внешней средой, а также корректностью (честность, пунктуальность, обязательность, доброжелательность, предупредительность, учёт взаимных экономических интересов) взаимодействий и рыночных отношений активных элементов внутри ОЭС с активными элементами внешней среды.*

В статье автора [1] был описан концептуальный подход к решению проблем информационной открытости и корректности рыночных отношений в трансформирующихся к рынку отечественных ОЭС. В основе подхода положен кибернетический метод параметрической идентификации системной открытости ОЭС [2]. Показано, что системная открытость в виде обобщённых системных показателей характеризуется обобщёнными системными показателями взаимодействия системы и её активных элементов с внешней средой при реализации материальных, энергетических, финансовых и информационных обменов.

Данная статья посвящается описанию применения конструктивного системного подхода к оцениванию уровня системной открытости ( $Q^{OOC}$ ) на основе иерархической системной модели оценивания уровней информационной открытости и корректности рыночных отношений, как составляющих системной открытости и метода параметрической идентификации. Модель оценивания представлена на рис. 1.



Условные обозначения: ЦФ<sup>ОЭС</sup> – цель функционирования ОЭС; Q<sup>ОЭС</sup> – показатель уровня системной открытости ОЭС; q – коэффициент системной значимости (q<sub>1</sub>=q<sub>2</sub>=0,5); Q<sup>ИС</sup>, Q<sup>КО</sup> – обобщённые показатели уровня системной открытости в части информационного сопровождения обменов и корректности деловых отношений, соответственно; Q<sup>ИС(у,х,р,в,к,и)}</sup>, Q<sup>КО(у,х,р,в,к,и)}</sup> – оценочные показатели системной открытости ОЭС в части информационного сопровождения и корректности деловых отношений, соответственно, по каналам взаимодействия «у,х,р,в,к,и» с внешней средой согласно модели «белого ящика»

Рис. 1. Иерархическая модель оценивания обобщенного показателя уровня системной открытости ОЭС

Как видно из рис. 1 модель оценивания образуют три иерархических уровня показателей системной открытости. На 0-м уровне находится искомый показатель уровня конкурентоспособности ОЭС. На 1-м уровне находятся два равнозначимых показателя Q<sup>ИС</sup> и Q<sup>КО</sup>. На 2-м уровне модели находятся 12 оценочных показателей, по 6 для каждого показателя Q<sup>ИС</sup> и Q<sup>КО</sup>. Каждый показатель на этом уровне равнозначен и входит в порождающие показатели

с коэффициентом значимости 1/6. Наименование каждого показателя ясны из расшифровки условных обозначений на рис. 1.

В табл. 1 приведены критерии оценивания минимального и максимального значений по 10-балльной шкале оценочных показателей 2-го уровня, порождённых обобщёнными показателями Q<sup>ИС</sup> и Q<sup>КО</sup>, соответственно.

Таблица 1

**Критерии оценивания минимальных и максимальных значений показателей 3-го уровня декомпозиции**

Наименование показателя	Условные обозначения	Критерии оценивания	
		минимальный	максимальный
уровня информационного сопровождения обменов для оцениваемого показателя соответствующего порождающего обобщённого показателя	Q <sup>ИС</sup>	отсутствие информационного сопровождения	полное, достоверное и своевременное информационное сопровождение
уровня корректности деловых отношений при обменах для оцениваемого показателя соответствующего порождающего обобщённого показателя	Q <sup>КО</sup>	крайняя некорректность	максимальная корректность

В табл. 1 обозначены критерии двух крайних значений оценочных показателей: для минимального, соответствующего оценке 0 баллов, и максимального – 10 баллов. Промежуточные значения оценок показателей определяются экспертами исходя из следующих установленных критериальных диапазонов: 9 – 10 баллов – высокий уровень; 7 – 9 баллов – хороший; 5 – 7 баллов – средний; 3 – 5 баллов – низкий; < 3 баллов – крайне низкий.

В качестве экспертов для оценивания привлекаются компетентные сотрудники исследуемой ОЭС или внешних ОЭС, активные элементы которых осуществляют внешние взаимодействия при обменах между ОЭС и яв-

ляются получателями информационного сопровождения или непосредственными участниками деловых рыночных отношений.

В табл. 2 приведены результаты экспертных оценок уровней информационной открытости обменов и корректности рыночных отношений при обменах для условного постсоветского отечественного предприятия пищевой отрасли, функционирующего во внутригосударственной рыночной среде Украины.

Результаты экспертного оценивания уровней информационной открытости и корректности рыночных отношений условного предприятия

Наименование показателя	Условные обозначения	Оценка, балл	Эксперт	Обоснование
<b>уровня информационного сопровождения для соответствующего порождающего показателя</b>	<b>Q<sup>ИС</sup></b>	3,3	расчётный	-
по системному выходу	Q <sup>ИСУ</sup>	4	потребитель	отсутствует сертификат
по системному входу	Q <sup>ИСХ</sup>	3	менеджер по закупкам	неинформирование задержки платежей
по внешним системным регламентам	Q <sup>ИСП</sup>	3	юриисконсульт	неоднозначность содержания регламентов
по внешним системным воздействиям	Q <sup>ИСВ</sup>	1	"	низкий уровень профилактики нарушений
по внешним системным коммуникациям	Q <sup>ИСК</sup>	5	топ-менеджер	неоднозначность заданий и отчётов
по внешним системным информационным обменам	Q <sup>ИСИ</sup>	4	PR-менеджер	низкая активность информационных обменов
<b>уровня корректности деловых отношений для соответствующего порождающего показателя</b>	<b>Q<sup>КО</sup></b>	3,2	расчётный	-
по выходу системы	Q <sup>КОУ</sup>	3	потребитель	низкий уровень культуры персонала
по входу системы	Q <sup>КОХ</sup>	6	"	"
по внешним регламентам	Q <sup>КОР</sup>	3	юриисконсульт	несовершенство регламентов
по внешним воздействиям	Q <sup>КОВ</sup>	1	"	низкий уровень ответственности
по внешним коммуникациям	Q <sup>КОК</sup>	4	топ-менеджер	"
по внешним информационным обменам	Q <sup>КОИ</sup>	2	PR-менеджер	низкий уровень понимания значимости
<b>Уровень системной открытости</b>	<b>Q<sup>ОЭС</sup></b>	3,25	расчётный	-

Из табл. 2 видно, что значения экспертных оценок для оценочных показателей  $Q^{ИС}$  лежат в пределах 1 – 5 баллов, для показателей  $Q^{КО}$  – в пределах 1 – 6 баллов. То есть значения оценок находятся в критериальных диапазонах: крайне низких и средних значений. Расчётные значения обобщённых показателей  $Q^{ИС}$  и  $Q^{КО}$ , определяемых на основе мультипликативноинтегративного алгоритма сборки, соответственно равны 3,3 и 3,2 балла, что соответствует критериальному диапазону низких значений. Расчётное значение показателя  $Q^{ОЭС}$  составляет 3,25 балла, что соответствует критериальному диапазону также низких значений.

Результаты количественного оценивания дифференцированных и обобщённых показателей системной открытости исследуемого предприятия как открытой ОЭС позволяют идентифицировать его исходное состояние низким уровнем системной открытости в рыночной среде.

Ясно, что такие низкие уровни показателей информационной открытости и корректности деловых рыночных отношений не только не создают предприятию рыночной конкурентной и инвестиционной привлекательности у субъектов внешней среды как открытой ОЭС, но и негативно влияют на экономическую эффективность функционирования за счёт снижения эффективности материальных, энергетических, финансовых и информационных обменов с внешней рыночной средой.

Можно утверждать, что с таким уровнем показателя системной открытости предприятия, который более соответствует его системной закрытости, ему невозможно будет достичь стратегической конкурентоспособности да-

же на внутреннем рынке, не говоря уже о мировом. Следовательно, актуальной является задача управления трансформацией предприятия из исходного состояния закрытости в устойчивое состояние с высокой системной открытостью. Эта задача для системного стратегического менеджмента, которая может классифицироваться как задача управления стратегическими изменениями в ОЭС в части повышения её уровня системной открытости. Ниже приводится конструктивный системный подход к её решению.

По экспертным оценкам значений дифференцированных оценочных показателей были построены для условного отечественного предприятия как открытой ОЭС графические профили оцениваемых показателей в привязке к шкале оценивания 0 – 10 баллов и представлены на рис. 2.

Из графических профилей можно наглядно видеть распределение количественных значений оценочных показателей на шкале 0 – 10 баллов относительно их средних значений  $Q^{ИС}/\text{ср.}$  и  $Q^{КО}/\text{ср.}$  Видно также из графиков, какие из оценочных показателей находятся левее средних значений, а какие правее. Оценочные показатели левее средних значений для обоих профилей имеет более низкие относительно средних значения, а следовательно для исследуемого предприятия как открытой ОЭС они являются проблемными.

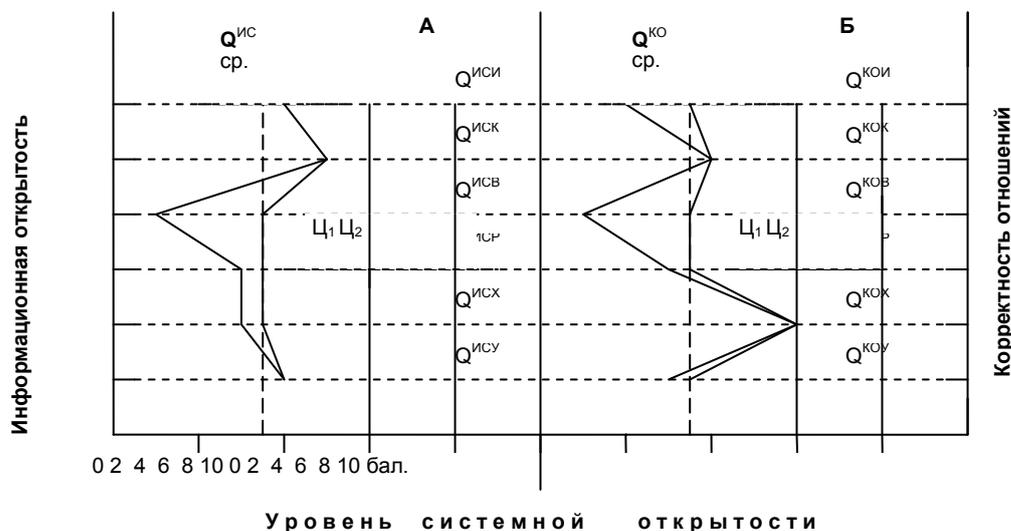


Рис. 2. Графические профили информационной открытости и корректности рыночных отношений условного предприятия

Средние значения оцениваемых показателей, равные соответственно 3,3 и 3,2 балла, находятся в критериальном диапазоне низких значений. Следует отметить, что расчётные значения обобщённых показателей  $Q^{ИС}$  и  $Q^{КО}$ , а также  $Q^{ОЭС}$  совпадают в силу равной системной значимости всех порождённых показателей на каждом уровне их декомпозиции со средними значениями порождённых показателей. Поэтому, как видно из табл. 2 и рис. 2, значения всех вышележащих расчётных обобщённых показателей равны средним значениям нижележащих показателей. Их значения находятся в том же критериальном диапазоне, что и средние значения оценочных показателей, а значит для данного предприятия как открытой ОЭС они являются проблемными.

Таким образом, из полученных результатов оценивания уровня системной открытости исследуемого предприятия как открытой ОЭС в части существующего состояния можно однозначно произвести его параметрическую идентификацию по набору полученных экспертных оценок и установить диагноз состояния ОЭС, выявив количественные значения проблемных показателей. Можно утверждать, что в результате системного исследования получены необходимые объективные предпосылки для научного целевого планирования и управления стратегическими изменениями состояния ОЭС в части повышения её системной открытости до уровня конкурентоспособности.

Следует заметить, что традиционный подход к оценке конкурентоспособности предприятия базируется на оценке двух показателей: конкурентоспособности производимой продукции и эффективности деятельности. Конкурентоспособность же предприятия как открытой ОЭС должна учитывать дополнительно к указанным традиционным показателем состояния предприятия как ОЭС, определяемый обобщённым показателем уровня её системного состояния [1].

Обобщённая системная модель для оценивания уровня системной конкурентоспособности предприятия как открытой ОЭС может быть по составу и структуре показателей представлена в таком виде (рис. 3). В модели на правах равной системной значимости входит в обобщённый показатель уровня конкурентоспособности ОЭС дополнительно к традиционному и показатель уровня системного состояния.

Взаимосвязь показателей конкурентоспособности в модели оценивания отображает существующую взаимосвязь соответствующих факторов в реальных ОЭС, что и подтверждает её адекватность моделируемому объекту. Поэтому можно эту взаимосвязь записать в следующем формализованном виде:

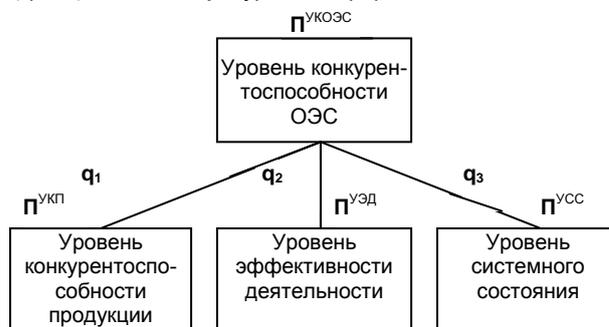
$$L^{УКОЭС} = F_{КС}(L^{УКП}, L^{УЭД}, L^{УСС}), \quad (1)$$

где  $F_{КС}$  – функциональная зависимость показателя  $L^{УКОЭС}$  от порождённых показателей  $L^{УКП}, L^{УЭД}, L^{УСС}$ .

Учитывая системный принцип равной значимости элементов системы на её выходные показатели, можем записать в формализованном виде выражение для  $F_{КС}$  как:

$$F_{КС} = \sum^{SYS} (L_i) = \sum^j \prod (q_j \times L_j), \quad (2)$$

где  $\sum^{SYS}$  – системная сумма показателей  $L_i$ ;  $\sum^j$  – алгебраическая сумма произведений  $\prod(q_j \times L_j)$  на каждом j-м уровне иерархии показателей.



Условные обозначения:  $P^{УКОЭС}, P^{УКП}, P^{УЭД}, P^{УСС}$  – показатели уровня соответствующих составляющих конкурентоспособности;  $q_1 = q_2 = q_3 = 1/3$  – коэффициенты равной системной значимости порождённых показателей

Рис. 3. Обобщённая системная модель оценивания уровня конкурентоспособности предприятия как открытой ОЭС

Оценка уровней конкурентоспособности ОЭС производится в 10-балльной шкале по установленным критериям. Традиционно оцениваемые показатели  $L_{\text{УКП}}$  и  $L_{\text{УЭД}}$  переводятся в баллы путём приравнивания диапазона традиционно оцениваемых единиц к 10-балльному диапазону оценивания.

Ниже описывается технология целевого планирования и управления стратегическими изменениями системной открытости предприятия. В качестве 1-го шага повышения уровня системной открытости выбираются средние значения  $Q^{\text{ИС}}$  и  $Q^{\text{КО}}$  (для компетентного системного менеджмента целевое значение показателей может быть выбрано и более высоким). Далее в рамках функции управления достижением установленных целей разрабатываются системные мероприятия, направленные на повышение проблемных оценочных показателей до уровня целевых значений. После реализации мероприятий производится оценка достигнутых значений. В случае их достижения новые средние значения показателей  $Q^{\text{ИС}}$  и  $Q^{\text{КО}}$  будут равны 3,8 балла, а изменённые распределения значений расположатся правее исходных и будут отображены новыми (наложенными на исходные) профилями на рис. 2 А и Б. Однако реализация 1-го шага, хотя и приводит к повышению обобщённых показателей, не позволяет перейти в более высокий критериальный диапазон системной открытости, что характеризует недостаточный масштаб изменений.

Переходя ко 2-му шагу целевого планирования можно планку целевых значений  $C_i$  повысить до уровня среднего значения следующего критериального диапазона, то есть 6 баллов (отмечено на рис. 2 соответствующими сплошными линиями). В рамках функции целевого управления разрабатываются системные мероприятия одновременно для всех оцениваемых показателей, направленные на повышение их значений до 6 баллов. После реализации 2-го шага производится контрольное оценивание достигнутых значений. Целевое планирование и управление на 3-м шаге изменений может быть установлено до уровня 8 баллов и выполнено аналогично реализации 2-го шага. Число шагов и значений целевых уровней определяется исходя из конкретных рыночных условий, в которых находится предприятие, потенциалом системного менеджмента, стратегическими устремлениями и ресурсными возможностями для реализации изменений.

Таким образом, предложенный подход позволяет оценивать и контролировать уровень открытости реальных систем и целенаправленно управлять необходимыми изменениями при совершенствовании и развитии систем.

**Литература:** 1. Кобзев П. М. Концепция параметрической идентификации информационной открытости и рыночных отношений в ОЭС и СЭС / П. М. Кобзев // *Економіка розвитку*. – 2010. – № 2 (54). – С. 43–45. 2. Кобзев П. М. Параметрическая идентификация объектов стратегического управления на основе системной модели / П. М. Кобзев // *Економіка розвитку*. – 2003. – № 1. – С. 89–94.

*Стаття надійшла до редакції  
24.06.2010 р.*

УДК 005.7:005.94

**Вартанова О. В.**

## СУТНІСТЬ І ВИДИ СТРАТЕГІЧНОЇ КОМПЕТЕНЦІЇ ПІДПРИЄМСТВА

*Анотація. Визначено сутність та ключові ознаки стратегічної компетенції підприємства. Розроблено класифікацію компетенцій промислового підприємства. Встановлено ієрархію складових стратегічної компетенції підприємства.*

*Анотация. Определена сущность и основные признаки стратегической компетенции предприятия. Разработана классификация компетенций предприятия. Определена иерархия составляющих стратегической компетенции предприятия.*

*Annotation. The essence and main characteristics of strategic competence of enterprise are certified. The classification of competencies of enterprise is suggested. The hierarchy of elements of strategic competence of enterprise is considered.*

*Ключові слова: здібності, ієрархія, класифікація, ознаки, підприємство, ресурси, стратегічна компетенція, складові, сутність.*

В умовах жорсткої конкурентної боротьби завдання пошуку нових джерел конкурентних переваг особливо гостро стоїть перед сучасними підприємствами. Сьогодні не викликає сумніву, що конкурентна перевага найближчого майбутнього – це знання та інформація. Дослідження даного джерела конкурентної переваги зумовлює необхідність ідентифікації цього ресурсу, визначення шляхів його використання й розвитку. Відповідно до цього повинна змінюватися і сама система стратегічного управління підприємством, яка повинна визначити можливість застосування існуючого методичного інструментарію для аналізу знань й інформації, а також формування нових підходів та методів управління знаннями. Це визначає необхідність визначення змісту стратегічної компетенції підприємства і її видів з метою її ідентифікації та подальшого розвитку.

Основоположною роботою, яка визначає зміст поняття "компетенція підприємства" та її ознаки, була стаття Прахальда і Хемеля (С. К. Prahalad and G. Hamel) "Ключова компетенція корпорації" [1], яка визначила подальший розвиток школи стратегічного управління. Ці автори оперують поняттям "ключова компетенція" для позначення набору вмінь і технологій, маси безсистемно накопичених підприємством знань і досвіду, яка стає основою успішної конкуренції. Також провідними дослідження цієї галузі наукових знань були І. Ансофф, П. Селзник (P. Selznick), Стівенсон (H. K. Stivenson), М. Портер, Дж. Тідд (Joe Tidd) та інші вчені [2 – 6]. Проте питання саме стратегічної компетенції підприємства як об'єкта стратегічного управління, формування єдиної моделі управління стратегічною компетенцією залишилися поза увагою цих авторів, що визначає актуальність подальших дослідження стратегічної компетенції підприємства та шляхів її використання.

Метою даної статті є визначення сутності і видів стратегічної компетенції підприємства.