

пуску бездокументарних цільових облігацій і, як наслідок, виведення їх на біржовий ринок. Так, при випуску бездокументарних цінних паперів однієї серії (А1, А2, А3...) повинна мати місце можливість їх повної уніфікації, тобто вони мають бути абсолютно тотожними, що досить важко забезпечити при випуску цільових облігацій, товаром за якими виступає конкретна квартира [15; 17]. На сьогодні перспектом емісії цінних паперів, як правило, передбачається, що всі цінні папери, товаром за якими виступають квартири з однаковими характеристиками, належать до однієї серії (А або В, або С, або ...) та відрізняються лише номерами [17].

Для вирішення цієї проблеми, автори пропонують нову систему присвоєння серії та номеру цільовим облігаціям при їх випуску. Так, незалежно від характеристики квартири, кожній цільовій облігації повинна присвоюватись нова серія (А1,В1,...,Z1,АА1,АВ1,...,ZZ1,ААА1,ААВ1,...). Таким чином, в кожній серії буде лише одна облігація, яка буде тотожна сама собі. Звісно, це спричинить іншу проблему – наявність великої кількості серій, але надасть змогу за необхідності випускати цільові облігації під будівництво в бездокументарній формі.

Таким чином, за результатами здійсненого порівняльного аналізу всіх існуючих схем фінансування будівництва можна зробити висновок, що використання цільових облігацій є найдешевшою, найпростішою та при цьому не менш надійною та захищеною схемою ніж інші. Вона є зручною як для емітента (забудовника) так і для інвестора (покупця нерухомості). За використанням цільових облігацій, стратегія інвестора є більш гнучкою, оскільки, як фінансовий інструмент вони мають досить високу ліквідність, як на фондовому ринку, так і на ринку нерухомості, а забудовник має досить мобільний та надійний інструмент залучення коштів для забезпечення майбутнього будівництва. А з використанням запропонованої авторами системи присвоєння облігаціям серії та номеру, вони матимуть змогу стати ще й інструментом біржового ринку. Подальшим перспективним напрямком проведення досліджень є розробка схеми залучення іноземних інвесторів, що, у зв'язку з очікуваним зростанням попиту саме з боку іноземців, дасть можливість швидкого акумулювання забудовниками грошових коштів на побудову цілих житлових комплексів.

**Література:** 1. Пономаренко В. С. Моделювання поведінки інвестора на фондовому ринку: Монографія / В. С. Пономаренко, О. В. Раєвнева, К. А. Стрижиченко. – Харків: ВД "ИНЖЕК", 2004. – 264 с. 2. www.ukrstat.gov.ua. 3. Подмазко Л. Ринок заповичень для фінансування житлового будівництва на півдні України // Економіка: проблеми теорії та практики. – 2008. – №10. www.rusnauka.com/10\_NPE\_2008/Economics/29378.doc.htm 4. Мануляк С. Окремі питання фінансування будівництва житла // Актуальні питання цивільного та господарського права. – №1. – 2007. – www.yurpayintel.com.ua/2007/1/article09/. 5. Кравченко В. І. Фінансування будівництва житла: Новітні тенденції Ч. 1. / В. І. Кравченко, К. В. Поливода. – К.: Міжнародний інститут фінансів, 2006. – 173 с. 6. Кравченко В. І. Фінансування будівництва житла: Новітні тенденції Ч. 2. / В. І. Кравченко, К. В. Поливода. – К.: Міжнародний інститут фінансів, 2006. – 131 с. 7. Крупельницький В. Поняття та правове регулювання венчурних пайових інвестиційних фондів у будівництві; форми здійснення інвестицій; цільові облігації // Строительный учет. – 2008. – №7(18). – www.dominion.in.ua/article.php?article\_id=45. 8. Кириллов С. Облігації підприємств. – Харків: Фактор, 2003. – 290 с. 9. Ковтун Л. Використання цільових облігацій для фінансування будівництва житла // Правовий тиждень. – 2007. – №37(58). – www.legalweekly.com.ua/article/?uid=85. 10. Закон України "Про фінансово-кредитні механізми і управління майном при будівництві житла та операціях з нерухомістю" зі змінами від 15.12.2005 р. №3201-IV //www.rada.gov.ua/. 11. Закон України "Про інвестиційну діяльність" зі змінами від 19.01.2006 р. №3370-IV // www.rada.gov.ua/ 12. Закон України "Про інститути спіль-

ного інвестування" зі змінами від 15.12.2005 р. №3201-IV // www.rada.gov.ua/. 13. Закон України "Про недержавне пенсійне забезпечення" зі змінами від 15.12.2005 р. №3201-IV // www.rada.gov.ua/. 14. Закон України "Про іпотечні облігації" зі змінами від 23.02.2006 №3480-IV // www.rada.gov.ua. 15. Рішення Державної Комісії з цінних паперів та фондового ринку №999 "Про затвердження положення про депозитарну діяльність" від 24.01.2008 р. // www.rada.gov.ua/. 16. Науমেць І. Траст, який ще не лопнув // Контракти. – 2006. – №6. – www.kontrakt.com.ua/show/ukr/article/33/0620066866.html. 17. Рішення Державної Комісії з цінних паперів та фондового ринку №1178 "Про затвердження положення про порядок випуску облігацій підприємств" від 26.10.2006 р. // www.rada.gov.ua/. 18. Блажко Р. Порядок створення та функціонування фондів фінансового будівництва // Юридичний журнал. – №6. – 2008. – www.justinian.com.ua/article.php?id=2977.

Стаття надійшла до редакції  
29.01.2009 р.

УДК [336.748.12:338.23](477) **Найдёнов В. С.**

## ИНФЛЯЦИЯ В УКРАИНЕ — СЛЕДСТВИЕ НЕКОМПЕТЕНТНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

*The causes of unceasing inflation in the country and also fundamental economic factors, that influence negatively on that process are defined. Some measures to get over the inflation crisis, including rotation of accents in economic policy, are suggested.*

*Почему не прекращается инфляция. Какова роль денег*  
На Украине уже полтора десятка лет не прекращается высокая инфляция. Гиперинфляция 90-х утихла после 2000 г. Но с 2003 г. снова темпы инфляции стали нарастать (табл. 1).

Таблица 1

Рост цен на Украине (% соотношений к прошлому году)

№ п/п		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	За 7 лет
1	Потребительские цены	106,1	99,4	108,2	112,3	110,3	111,6	116,6	185
2	Цены производителей промышленной продукции	100,9	105,7	111,1	124,1	109,5	114,1	119,5	219
3	Цены производителей сельскохозяйственной продукции	105,0	87,4	102,6	105,8	108,1	102,4	138	188,4
4	Все цены (дефлятор ВВП)	109,9	105,1	108	115,1	124,5	113,8	121,7	247,5
5	Монетизация МЗ/ВВП	129,9	134,8	133,6	118,0	150,2	125,6	114,4	1238,3

В конце 2007 – начале 2008 гг. произошел ее угрожающий всплеск. Инфляция принимает форму галопирующей. Никаких удовлетворительных объяснений никто на официальном уровне дать не может, а планы антиинфляционных мероприятий Национального банка демонстрируют непонимание причин и беспомощность их составителей (см. табл. 1). Вместе с тем раскручивается инфляционная спираль "цены – затраты – цены", подстегивая инфляцию издержек. Каждый месяц продолжение инфляции ведёт к невосполнимым потерям населения, особенно небогатого, ибо цены "назад не ходят". Неспособность к быстрой эффективной реакции — проявление недостаточной компетентности и социальной ответственности всех ветвей власти, ибо показатель инфляции – один из самых негативных экономических критериев, перерос в чисто политическую плоскость.

Длительность довольно высокой инфляции свидетельствует о том, что в ее основе лежат фундаментальные экономические факторы, а не просто нарастание денежного предложения, как принято думать с подачи традиционных учебников. Обратим внимание на данные табл. 1 о темпах роста денежной массы относительно роста продукции. Видно, что рост относительного количества денег (монетизации ВВП) все годы значительно опережает рост цен (дефлятора). Однако колебания цен не следуют за колебаниями денежного предложения. Нужно учитывать, что в 90-е годы монетизация экономики была искусственно занижена и выход из кризиса начался в 2000 г. именно благодаря тому, что в экономику стали поступать доходы от экспорта и монетизация начала расти (в 1999 г. – 16,9% ВВП, в 2007 — 55,6% ВВП). В развитых странах монетизация экономики колеблется вокруг уровня 80%, достигая и превышая 100%. Развитие экономики требует обеспечения деньгами. Постепенное увеличение массы денег в экономике – нормальное явление и само по себе инфляции не вызывает. В Китае в период наиболее высоких темпов роста монетизация достигала 236%, но цены не росли, так как увеличивалось количество товаров [1]. Так что увеличение количества денег само по себе не вызывает инфляции. Инфляция может происходить от того, что предложение товаров не успевает за ростом спроса, вызываемым притоком денег, и от того, что значительная часть денег не обслуживает производство, а движется лишь в сфере торговли и потребления. Так что по влиянию на инфляцию деньги деньгам рознь.

Инфляционную опасность представляют деньги, не прошедшие через производство, а прямо выходящие на потребительский рынок, без увязки с товарным обеспечением.

Во многих работах демонстрируют уравнения и графики корреляции между динамикой денежного предложения и динамикой цен. Но такая корреляция, если она проявляется, ничего не доказывает, так как имеет место автокорреляция: рост цен вызывает рост потребности в деньгах, а не только наоборот.

**Основная причина**

Главной причиной непрекращающейся инфляции на Украине является отставание производства товаров от форсируемого роста денежных доходов населения. Отставание производства от роста доходов показано в табл. 2.

Таблица 2

**Динамика доходов населения, ВВП и производства потребительских товаров**

№ п/п		2000 г.	2006 г.	Рост, %	На гривну начисляемого дохода в % к 2000 г.	
					номинальных	реальных
1	2	3	4	5	6	7
1	Денежные доходы населения номинальные, млн грн	128 736	479 309	372	—	—
2	Денежные доходы населения реальные сопоставимые, млн грн	96 609	229 929	238	—	—

1	2	3	4	5	6	7
3	ВВП номинальный	170 070	537 667	316,1	84	
4	ВВП реальный	—	—	164,4	44,2	
5	Производство товаров народного потребления	—	—	214,3	57,6	90
6	Производство продукции животноводства, млн грн	8 658	13 200	152,5	40,1	64
7	Мясо в убойном весе, тыс. т	452	1 088	240,7	64	101,1
8	Молоко и молочные продукты	3 335	5 007	150,1	40,9	63
9	Овощи	5 821	8 058	138,4	37,2	58,1
10	Картофель	19 838	19 467	97,8	26,3	41,1
11	Фрукты и ягоды	1 453	1 114	76,7	20,6	32,2
12	Виноград	513,8	300,9	58,6	15,7	24,6
13	Промышленное производство пищевых товаров, напитков и табачных изделий	—	—	215,7	58	90,6
14	Продукция легкой промышленности	—	—	132,8	35,7	55,8

Номинальные начисления денежных доходов населения в 2006 году по сравнению с 2000 г. увеличились в 3,7 раза. Ни один показатель производства не рос такими темпами. На гривну начисляемого дохода в 2006 г. приходилось только 84% номинального ВВП 2000 г., а реального – 44,2%. Продукции животноводства на гривну приходилось 40,1% от уровня 2000 г., в том числе мяса 64%, молока и молочных продуктов 40,9%, продукции пищевой промышленности 58%, легкой промышленности 35,7% и т. д.

**Номинальные доходы населения с 2000 по 2007 гг. увеличились в 4,8 раза, а производство товаров народного потребления – только в 2 раза.**

В 2007 г. доходы населения выросли еще на 30,3%, тогда как реальный объем ВВП только на 7,6%. В 2008 г. планируется увеличить доходы на 35–40%, а ВВП может вырасти не более, чем на 5–6%. Производство отстает от роста доходов в несколько раз. Нехватка товаров подтверждается данными о производстве и потреблении некоторых из них на душу населения (табл. 3).

Таблица 3

**Производство и потребление некоторых товаров в среднем на человека, кг в год**

	1990 г.	2000 г.	2006 г.
1. Мясо и мясoproductы			
производство	84	33,8	36,8
потребление	68	33	42
2. Молоко и молочные продукты			
производство	335,3	257,4	284
потребление	373	199	235

Спад производства и потребления на душу населения основных продуктов животноводства еще не преодолен, спрос в силу этого не удовлетворен. Следует также учесть, что потребление мяса в квинтильной (20-процентной) группе с наиболее низкими доходами в 2 раза меньше, чем среднее. До насыщения далеко.

Конечно, население потребляет продукты не только отечественного производства, но и импортируемые. По ряду товарных групп импорт преобладает. Но в инфляции последних лет ведущее место занимало продовольствие. Вместе с тем государство не должно допускать зависимости продовольственного обеспечения от импорта. Тем более, что мировые цены на продовольствие растут.

Пополнять потребительский рынок за счет импорта страна может, если это уравновешивается доходами от экспорта. Но Украина с 2006 г. имеет отрицательное сальдо торгового баланса — результат поспешного устремления во ВТО

на невыгодных условиях. Кроме того, импорт подавляет собственное производство и тем загоняет проблемы инфляции и наполнения рынка в долгосрочный аспект.

*Инфляция издержек*

Наряду с инфляцией, порождаемой неудовлетворяемым спросом, рост цен может возникать из-за повышения затрат в самом производстве. В общем понимании инфляция затрат в значительной мере является следствием инфляции спроса. Хотя инфляция издержек может иметь и свои специфические корни. В раскручивании инфляционной спирали эти два вида переплетаются и интегрируются. Значительный удельный вес инфляции издержек сам по себе опровергает трактовку чисто денежных причин инфляции.

На Украине как раз преобладает инфляция издержек. Это видно по тому, что цены производителей промышленной продукции растут быстрее потребительских цен. В табл. 1 видно, что потребительские цены за 7 лет выросли на 85%, а цены производителей промышленной продукции в 2,2 раза. За половину 2007 г. потребительские цены увеличились на 15,5%, а производителей промышленной продукции – на 29,4%.

Национальный банк, анализируя инфляцию, пытается отделить рост цен, зависящий в основном от затрат (немонетарных факторов), и рост, зависящий от превышения спроса над предложением, которое якобы поддается регулированию монетарными методами. Результаты анализа представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Соотношение монетарных и немонетарных факторов инфляции (прироста цен, в %)**

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Средний удельный вес за 5 лет
1. Немонетарная ("не базовая") инфляция	6,1	8,1	5,3	7,7	10,7	64
2. Монетарная ("базовая") инфляция	2,1	4,2	5	3,9	5,9	36
3. Суммарная годовая инфляция	8,2	12,3	10,3	11,6	16,6	100

Из данных табл. 4 видно, что за 5 проанализированных лет немонетарная инфляция определила 64% общего роста потребительских цен, а монетарная 36%. Преобладает немонетарная инфляция. Но инфляция спроса (так называемая монетарная), как мы видим, существенно зависела от недостатка товарного обеспечения, а не от количества денег.

Основными причинами инфляции затрат являются: удорожание импортируемых энергоносителей, теневая экономика, отставание производительности труда от роста заработной платы, диспаритет сельскохозяйственных и промышленных цен, нарастание износа основных средств, необходимость быстрой замены позиций ассортимента, монополизм ряда производителей.

Так, фонд заработной платы предприятий в 2006 г. по сравнению с 2000 г. увеличился в 3,7 раза, а производительность труда – в 1,67 раза. Уже только это — мощный источник инфляции издержек. Огромный инфляционный потенциал, в частности, накапливается в сельском хозяйстве. Крупное товарное производство развалено, а фермерское экономически слабое. Животноводческая продукция сельскохозяйственных предприятий убыточна. Мясо КРС в 2006 г. имело рентабельность – -38,4%, свиней — -9,2%, молока и молочных продуктов – -3,7%. Убыточность животноводства в хозяйствах населения проявляется в сокращении поголовья коров (на 207 тыс. в 2005 г. и 186 тыс. в 2006 г.). Но цены на сельскохозяйственную продукцию не дают повышать переработчики и коммерческие посредники. Все возможности повышения цен они используют лишь в своих интересах. В табл. 1 видна большая разница в динамике цен сельских, промышленных и потребительских производителей. Это искусственно сдерживаемый напор, который будет прорываться при малейших возможностях (как в 2007 г. — темпы роста цен сельхозпроизводителей 138%, в том числе в растениеводстве 150%) или приводить к дальнейшему падению производства сельскохозяйственной продукции, что подстегивает инфляцию спроса.

С точки зрения обсуждаемых проблем преодоления инфляции, из сказанного следует вывод, что монетарные манипуляции — процентные ставки, изменения обменного курса гривны и т. п. — положения изменить не могут, потому что причины инфляции на Украине в основном экономические и лишь частично монетарные. Это, конечно, не значит, что монетарные меры вообще не нужны. Национальный банк своими методами может уменьшить инфляцию на 2 – 3%. Остальная, преобладающая, часть (а это уже около 20%) относится к ответственности государственной власти.

*Всплеск 2007 года. Эффектавины*  
Почему в 2007 году произошел мощный всплеск инфляции? Во-первых, разрыв между доходами населения и их товарным обеспечением уже достиг критического уровня и достаточно было толчка для спуска лавины, масса которой некоторое время накапливалась, но держалась. Толчком послужил политический кризис и ослабление контроля над ценами. Сказалась также засуха и неурожай на юге. В то же время до Украины докатилась волна повышения цен на зерно на мировых рынках. Взлетели экспортные цены, а за ними и внутренне (индуцируемая инфляция).

Ко всему этому добавился неуправляемый приток денег через корпоративные внешние займы и вход в банковский рынок зарубежных банков. Причем эти дополнительные деньги были направлены в основном на кредитование не производственных предприятий, а населения и торговли. Здесь сыграли свою роль монетарные факторы инфляции: несвоевременно "открылись" для внешних финансовых рынков. Все это происходило на фоне продолжающегося роста необеспеченных доходов, в том числе выплаты долгов по сбережениям. Равновесие рынка было кардинально нарушено. Отсюда вывод: **основными факторами инфляции на Украине являются рост доходов населения, не соответствующий возможностям их товарного обеспечения, упадок производства потребительских товаров и рост издержек производства. Государство не занимается решением проблем развития производства, но форсирует рост доходов.**

Особенно опасным является форсирование доходов непроизводительного характера: бюджетной заработной платы и социальных выплат. Если рост заработной платы предприятий окупается выпуском продукции, которая в какой-то мере тормозит инфляцию, то бюджетные доходы и социальные трансферты вливаются прямо на рынок и сдерживающих антиинфляционных механизмов не имеют. В табл. 5 приводятся очень интересные результаты анализа, проведенного одним из подразделений Национального банка. В них сопоставляются данные о темпах роста заработной платы предприятий и из бюджетных источников в 2004 – 2006 годах.

Таблица 5

**Рост средней заработной платы (в %)**

Года	Экономически активные предприятия	За счет бюджетных средств
2004	127,7	125
2005	131,3	149,8
2006	127,8	135,6
В т. ч. 1-й половины 2006 г.	129,6	143,9
В т. ч. 2-й половины 2006 г.	125,6	127,3

В 2004 г. средняя зарплата предприятий и бюджетных организаций увеличивается примерно равными темпами. А в 2005 г. рост бюджетных выплат опережает заработную плату предприятий почти на 20 процентных пунктов! Это опережение продолжается и в первой половине 2006 г. Во второй половине сдерживается, так как политика денежных раздач утихомирилась. Но общий рост заработной платы продолжал опережать производительность труда. За 2001 – 2007 гг. средняя зарплата по стране увеличилась почти в 5,5 раз, а производительность (ВВП на отработанный час) только на 60%.

Для политики денежных раздач характерно особенное увеличение непроизводительных затрат. Так, например, заработная плата депутатов парламента стала достигать 50 тыс. грн в месяц и суммарные расходы на месячную зарплату могут составлять 22,5 млн. грн! Увеличены денежные расходы на обслуживание депутатов, приобретение квартир, пенсий, пособий и т. п. Резко выросли расходы на оплату труда и пенсии высокопоставленным чиновникам.

Денег в экономике явно не хватает. Наличие платежных средств предприятий составляет 25% срочных обязательств, а кредиторская задолженность предприятий достигает более 120% ВВП.

Конечно, заработную плату бюджетникам и пенсии нужно повышать. Но увязывать это повышение с возможностями роста производства и товарного обеспечения.

В принципе повышение оплаты труда способствует развитию внутреннего рынка и экономическому росту. Но в том то и дело, что на Украине состояние производства таково, что оно не успевает за форсированным ростом платежеспособного спроса. Необходимо переключать внимание с роста доходов на развитие производства.

#### *Надежды на улучшение цен*

С мая 2008 г. инфляция якобы начала замедляться, но это не так. Что же происходит в действительности? Произошел неуправляемый взрыв инфляции спроса и эти потери для народа уже безвозвратны — цены уменьшаться не будут. Что дальше? Цены выросли (только на продовольствие за год на 48%). Все сбережения и доходы обесценились на 30–40%. Спрос уменьшился и поэтому инфляция спроса потеряла высокий темп. Правда, ее могут подхлестнуть дополнительные выплаты, которые планируются в пересматриваемом бюджете. Но, помимо этого, уже возросшие цены приводят к росту затрат. Набирает мощь спираль "цены – издержки – цены", усиливается инфляция издержек, то есть инфляция входит в следующую фазу. И преодолеть её будет еще труднее. Как уже было отмечено, цены производителей намного обгоняют в росте потребительские, но инфляция у производителей неизбежно превращается в ускорение инфляции потребительской.

Инфляция издержек может какое-то время частично сдерживаться государственными ограничениями, так как ее потенциал накапливается в услугах и товарах с регулируруемыми ценами. Но это лишь оттяжка очередного взрыва. Уже обсуждаются вопросы повышения цен на хлеб, на газ, электроэнергию и услуги ЖКХ. Последует и транспорт. Удержание регулируемых цен – удобная форма для того, чтобы накопленный потенциал инфляции передать следующему правительству.

Пока рост цен не упирается в ограничение платежеспособного спроса, он стимулирует производителей и продавцов. Далее под давлением растущих издержек и денежных ограничений производство будет тормозиться. Сейчас рост цен увеличивает прибыли и сумму налогов, отсюда и рапорты о перевыполнении бюджетных доходов. Дополнительно полученные за счет этого 30 млрд грн правительство предлагает включить в бюджет и направить преимущественно на повышение доходов населения. Инфляционные деньги — на разжигание инфляции! Заливаем пожар керосином.

Не нужно забывать и о нависании отрицательного финансового результата торгового баланса, который тоже со временем скажется на неустойчивости гривны и инфляции. Колоссально выросли внешние долги, в 2,5 раз превышая золотовалютный резерв государства. Разгар инфляции сво-

дит на нет всю социальную политику государства. Экономика подрывается экономически неоправданными расходами и **приближается к провалу!**

#### *Кто виноват и что делать?*

Взрыв инфляции на Украине является результатом утраты управляемости экономикой и затормозить его никто не уже не может, ибо инфляция и налоги оставляют населению лишь около 30% номинальных доходов. Остальное съедает инфляция и налоги. Если минимальные пенсии в 2008 г. обещают номинально повысить на 20%, на сколько реально увеличится доход пенсионера, при том, что деньги за год уже обесценились на 40%? Всего на 12%! И того меньше, потому что для бедных инфляция выше, чем средняя, так как особенно дорожают товары первой необходимости.

На вопрос "что делать" четкого научного ответа дать уже нельзя, ибо в этот процесс мощно вмешалась политика. Нужно поменять акценты в экономической политике, заниматься производством и производительностью труда. Рост доходов населения планировать с учетом возможностей товарного обеспечения. Распутывать проблемы теневой экономики и монополизма, соблюдать национальные экономические интересы во внешне-экономической политике и т. д. Но это требует времени и политических поворотов. А сейчас ситуация похожа на автомобиль, несущийся на встречного и через секунду будет катастрофа!

**Литература:** 1. Балицкая В. В. Капитал предприятий Украины. – К., 2007. – 332 с. 2. Найденов В. С. Несостоятельность классического уравнения обмена и монетарной теории инфляции // Экономика Украины. – 2003. – №9. 3. Найденов В. С. Инфляция и монетаризм. Уроки антикризисной политики / В. С. Найденов, А. Ю. Сменковский. – К., 2003. 4. Найденов В. С. Экономическое обоснование внешнеэкономической политики Украины // Вестник экономической науки. – 2007. – №2.

*Статья надійшла до редакції  
26.01.2009 р.*

УДК 331.522.4:330.133/:138::330.34.014 **Корнілов О. О.**

## **ВАРТІСТЬ І ЦІНА РОБОЧОЇ СИЛИ В УМОВАХ ЕКОНОМІЧНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ**

*In the article it is shown that most of all economic theories and its tendencies (from classic up to modern and newest) had conceded and still consider such categories as cost and price of labour power, salary and labour fee. Also the author consider cost and price of labour power creation in the labour market in the conditions of economy transformation.*

Перехід на ринкові відносини спричинив певні розмежування між ученими з питання вартості і ціни робочої сили. Одні стали повністю відкидати політичну економію, засновану на теорії трудової вартості, інші вважають, що в теорії трудової вартості й інших економічних теоріях є одне загальне, а саме об'єкт дослідження: виробництво, обмін, розподіл і споживання матеріальних благ.

Українські, російські і закордонні вчені вивчають ціну праці і робочої сили, заробітну плату, механізми оплати праці.