

Неправомерные действия налоговой службы Украины

УДК: 342.98

Симакович П.Ю., студент 4 курса
факультета экономики и права ХНЭУ

Розглянуто судову практику щодо оскарження податкових повідомлень. Проаналізована основна нормативно-правова база з цього питання. Запропоновані можливі шляхи вирішення виявлених проблем.

Рассмотрена судебная практика об обжаловании налоговых уведомлений. Проанализирована основная нормативно-правовая база по этому вопросу. Предложенные возможные пути решения выявленных проблем.

We consider the case law on appealing tax notices. Analyze the main legal framework on this issue. Proposed possible solutions to the problems identified.

Ключевые слова: Государственная налоговая служба, ничтожность, предприятие, неправомерный, акт, сделка, проверка.

Каждый субъект хозяйствования в ходе своей деятельности рано или поздно вступает во взаимоотношения с другими предприятиями (далее контрагентами). Вот тут и начинается «работа» Государственной налоговой инспекции (далее ГНИ). Для начала, ГНИ направляет на адрес предприятия письменный запрос, в котором просит предоставить пояснения и документы по взаимоотношениям с тем или иным контрагентом. Направление запроса, согласно НКУ, возможно в случае, если анализируя налоговую информацию ГНИ были выявлены нарушения налогового законодательства контрагентом [1]. Даже на данном этапе ГНИ может начать превышать свои полномочия. Это может проявляться по разному. К примеру в запросе, налоговая даже не указывает выявленные нарушения, не указывает контрагента или вообще присылает запрос в котором руководствуясь различными статьями налогового кодекса, просит предприятие предоставить документы и пояснения. Бывают случаи когда налоговая высылает

предприятию запрос, даже не закрепив его печатью или подписью руководителя службы.

После получения запроса, предприятие отвечает на него. Отправляя всю истребованную документацию и пояснениями, предприятия наивно думают, что на этом для них все закончится. Несмотря на предоставленные документы, ГНИ ссылаясь на 78 статью НГК издает приказ на проверку. Согласно Налоговому кодексу Украины приказ на проверку издается, в случае если предприятие не полностью ответила на запрос налоговой либо если ответила на запрос позднее 10 рабочих дней. Как уже было сказано ранее, независимо от ответа, ГНИ отправляет приказ с направлением на проверку. Опять же, как и в случае с запросом, очень часто приказ с направлением не имеют подписей руководителя ГНИ и соответствующей печати.

Итак, налоговая приходит на проверку. Согласно законодательству, если налоговый инспектор во время проверки не обнаружил нарушения, то составляется справка о проведении проверки. Но к превеликому сожалению, если налоговая пришла на проверку, нарушения она найдет. Найдя нарушения, инспектор составляет акт о проведении проверки. Наверное, самым популярным термином которым в последнее время пользуется ГНИ, это ничтожность. Суть заключается в том, что предприятие имело взаимоотношения с контрагентом, по которому есть информация, согласно которой установлено отсутствие факта реального совершения хозяйственных операций. Как вывод, ГНИ считает, что взаимоотношение с данным контрагентом имеют фиктивный характер и имели место быть, только ради увеличения налогового кредита.

Для начала вспомним все же определение ничтожного договора. Согласно ч.2 ст 215 ГКУ это сделка, недействительность которой установлена законом, в связи с этим установления ее недействительности в судебном порядке не требуется [2]. Именно на эту норму закона налоговая и ссылается в своих актах. Но, нужно не забывать о ч.3 ст. 215 в которой сказано, что недействительность таких сделок устанавливает судом и о так называемой презумпции правомерности сделки. Также нужно отметить тот факт, что ни одним законом не предусмотрено право ГНС самостоятельно признавать ничтожными сделки. Данное право имеет только суд.

Вернемся, непосредственно, к действиям ГНИ. Представим, что предприятие предоставило ГНИ все истребованные документы. В акте проверки налоговая перечисляет все документы, описывает все взаимоотношения, все что только возможно по сделкам с контрагентом. И возникает вопрос: « Где нарушения?!». И тут ГНИ начинает свое «творчество». А нарушением налоговая считает тот факт, что у контрагент, к примеру, не находится по юридическому адресу. И отсюда делает вывод, что контрагент не находится по юр. адресу, а значит он не ведет хозяйственную деятельность, а значит все сделки с ним фиктивны. И то, что единственным сведеньем о нахождении юридического лица по юридическому адресу является Выписка с единого государственного реестра, налоговую не останавливает. Или вот другой пример: по контрагенту есть акт проверки в которой налоговая утверждает, что контрагент не имеет необходимых условий для ведения хозяйственной деятельности (отсутствие технического персонала, основных фондов, производственных активов, складов, транспорта и так далее). а значит он не мог выполнять условия договора и как результат все договора заключенные с ним ничтожны. И тот факт, что по данному акту есть решение суда, в котором действия налоговой по написанию данного акта признаны неправомерными, никем не берется во внимание. Одним из самых интересных умозаключений ГНИ можно назвать нарушения 3х лиц. Суть заключается в следующем. Предприятие «А» имело взаимоотношения с контрагентом «Б». Он в свою очередь ранее сотрудничал с другой фирмой «Г». Как выясняется из акта проверки предприятия «А», по предприятию «Г» есть акт о невозможности провести встречную сверку. И ГНИ по цепочке выгода получателя пришло в нашему предприятию, и инкриминирует ему нарушения. То есть из-за того что какое-то предприятие, с которым вы даже не были во взаимоотношениях, якобы нарушило закон, вы должны нести ответственность. Очень часто нарушения, которые прописаны в акте проверки, основываются на предположениях инспектора. То есть инспектор, не имея никакого документального подтверждения о нарушении со стороны предприятия, просто о нем догадывается и на основании этого утверждает, что имеет место быть нарушение закона.

Вообще в ходе составления акта проверки ГНИ допускает очень много нарушений различного рода. Это может быть неверный период за

который проводится проверка. Ссылки на акты проверок, которых вообще не существует, неверные суммы доначислений, ссылки на нормы закона, который утратили свою юридическую силу и т. д. Бывают случаи, когда инспектор даже не удосужился указать, в чем заключается нарушение, а просто в выводах перечисляет все возможные статьи НГУ и ГКУ которые даже не могут относиться к данному вопросу.

После составления акта, выносится налоговое-уведомление решения (НУР). И тут нужно держать ухо в остро. НУРы должны быть вынесены на протяжении 10 дней со дня составления акта проверки. В НУРе должны быть указаны суммы начислений, штрафные санкции и на основании каких нарушений он вынесен. Как и во всем что делает налоговая, тут также возможны нарушения.

Получив акт проверки и налоговое-уведомление решения предприятие имеет право на их административное обжалование. Но данная борьба практически бесперспективная. Направляя множество возражений на адрес ГНИ, предприятие все равно не сможет достичь необходимого результата. ГНИ в ответ на возражения, просто повторяет нарушения указанные в акте проверки и оставляет свое решение без изменений. Поэтому дело заканчивается судом. И что самое неприятное, это то что даже будучи законопослушным налогоплательщиком нужно приложить не мало усилий, что бы суд принял решение в твою пользу.

К сожалению, в нашем государстве налоговый орган наделен огромными полномочиями. Хочу привести пример превышения полномочий налоговой службой и какие последствия понесет в результате налогоплательщик. Допустим наше предприятие занимается предпринимательской деятельностью в Украине. Как добропорядочный налогоплательщик, подает налоговую отчетность согласно действующего законодательства. И тут налоговая выносит решение об аннулировании свидетельства плательщика налога на добавленную стоимость данного предприятия, ссылаясь на то что в течении 12 месяцев не было подано финансовой отчетности. Как результат в реестре налогоплательщиков вносятся изменения и указывается, что данное предприятие не имеет свидетельства плательщика НДС. Естественно предприятие подает в суд иск с просьбой признать действия налоговой по аннулированию свидетельства НДС

незаконными и обязать налоговую возобновить данное свидетельство НДС путем внесения изменения в реестр. Налоговая служба в данном судебном разбирательстве проигрывает, но все же своего добивается. Предприятие лишилось свидетельства, вести хозяйственную деятельность не может. И самое главное, что возобновить данное свидетельство обязали ГНИ. Согласно закону восстановить свидетельство может только Государственная налоговая служба Украины. Тут и получается, что по закону восстановить свидетельство может только ГНС Украины, а суд обязал налоговую которая приняла решение об аннулировании. Как результат предприятие не может продолжать свою хозяйственную деятельность. По сути согласно нынешнего законодательства налоговая может остановить работу любого предприятия на 1-2 года без всяческих последствий.

Хочу сказать, что действующее законодательство имеет много пробелов, которые пагубно влияют на деятельность отечественных предприятий. К примеру, почему налоговая имеет право ссылаться на акты которые уже давно признаны судом недействительными, почему налоговая принимает решения обходя судебную процедуру, почему налоговой разрешено допускать ошибки, превышать свои должностные полномочия в ходе своей работы за которые никто в последствии не несет ответственности. Также хочу отметить, что те же последние нововведения как сайт ГНИ, не улучшат положение дел, а только усугубят их. Нарушения со стороны налогового органа имеют место не только в разрезе проверок. Они повсюду. И предприятие вместо того что бы заниматься предпринимательской деятельностью, судится с налоговой, тратя свои средства и нервы. Я считаю, что действующее законодательство требует некоторой доработки в разрезе полномочий должностных лиц их прав и обязанностей.

Литература

1. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 № 2755-VI // Ведомости Верхов.Рады.- 2011.-N 13-14,15-16,17.-ст.112.
2. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 № 435-IV // Ведомости Верхов.Рады.- 2003.-N 40-44.-ст.356.

Зав. кафедри
правового регулювання економіки
к.ю.н., проф.

Сергієнко В. В.

Керівник, к.ю.н., ст. викладач

Биба Н.М.

Автор

Симакович П.Ю.