

Магистр 2 года обучения
факультета учета и аудита ХНЭУ им. С. Кузнеца

ВЫЯВЛЕНИЕ ЛАТЕНТНЫХ ФАКТОРОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. На основании исследования экономической безопасности предприятия предложен комплекс ее функциональных составляющих, система показателей для оценки и анализа этих составляющих. С помощью факторного анализа выявлены и идентифицированы факторы, оказывающие приоритетное влияние на уровень экономической безопасности отечественных машиностроительных предприятий.

Анотація. На основі дослідження економічної безпеки підприємства запропоновано комплекс її функціональних складових, систему показників для оцінки та аналізу цих складових. За допомогою факторного аналізу виявлено та ідентифіковано фактори, що пріоритетно впливають на рівень економічної безпеки вітчизняних машинобудівних підприємств.

Annotation. Based on the research of economic security of the enterprise a complex of its functional components and a system of indicators for evaluation and analysis of these components are suggested. Factors of priority influence on the level of economic safety of domestic machine-building enterprises are revealed and identified with the help of factor analysis.

Ключевые слова: факторный анализ, оценка, экономическая безопасность, машино-строение, экономико-математическая модель, фактор, система показателей.

На современном этапе развития отечественной экономики экономическая безопасность предприятия (ЭБП) играет одну из самых главных ролей. Экономическая безопасность является одним из приоритетных функциональных направлений безопасности предприятия. В условиях конкурентной борьбы группе аналитиков предприятия необходимо научиться объективно и оперативно оценивать уровень экономической безопасности, обеспечивать противостояние огромному множеству внутренних и внешних угроз предприятию. Для достижения этой цели необходимо разработать четкий универсальный инструментарий для оценки и анализа уровня ЭБП. На данном этапе развития экономической научной мысли еще не разработано единого комплексного инструментария, для проведения оценки и анализа экономической безопасности предприятия. Исследование данной темы актуально и необходимо для обеспечения достаточно высокого уровня ЭБП.

Существует множество научных предложений, как подходить к этому вопросу: отталкиваться от специфики предприятий либо обобщенно; какие функциональные составляющие выделить и относительно их ранжирования. Исследованием данной проблемы в Украине занимаются такие ученые-экономисты как: Васильчак С. В., Ильяшенко С. Н., Камышникова Э. В., Маляр С. Б., Нагорная И. И., Нусинова О. В., Скачков А. Н., Филипковская Л. А. и др. [1 – 7]. Разработанные данными учеными методические подходы к оценке уровня ЭБП являются довольно эффективными, но не разработан универсальный подход который бы позволил выявить латентные причины снижения уровня ЭБП, учитывая при этом отраслевые особенности исследуемого предприятия.

Цель написания научной статьи – разработать инструментарий, который позволил бы выявить влияние латентных факторов на уровень экономической безопасности, учитывая при этом отраслевые особенности предприятий.

Маляр С. Б. выделяет следующие функциональные составляющие ЭБП: политико-правовая, социальная, коммерческая, технологическая, управленческая, коммуникативная, экологическая, безопасность мореплавства (для портовой деятельности) [4]. Нагорная И. И. предлагает такой состав: финансовая, интеллектуальная, кадровая, технико-технологическая, политико-правовая, экологическая, информационная, силовая, инновационная, ретроспективная (для промышленных предприятий) [5]. Филипковская Л. А. и Скачков А. Н. выделяют подсистемы: внутрипроизводственные составляющие ЭБП: финансовая, производственная, технико-технологическая, интеллектуальная, кадровая, силовая; внепроизводственные составляющие ЭБП: рыночная, экологическая, информационная, интерфейсная [7]. Ильяшенко С. Н. предлагает осуществлять подразделение составляющих ЭБП на: финансовую, интеллектуальную, кадровую, технологическую, правовую, экологическую, информационную, силовую, рыночную и интерфейсную [2]. Камышникова Э. В. утверждает, что наиболее адекватным будет выделение: финансовой, производственной, интеллектуально-кадровой, инвестиционно-технологической и сбытовой составляющих ЭБП (для машиностроительных предприятий) [3].

В качестве исследуемых предприятий выбраны следующие отечественные машиностроительные предприятия: ПАО "Свет шахтера", ПАО "Универсал", ПАО "Электромашина", ОАО "Турбоатом", ОАО "Свердловский машиностроительный завод", ПАО "Гормаш", ПАО "Красноармейский машиностроительный завод", ОАО "Петровский машиностроительный завод", ОАО "Криворожский завод горного машиностроения", ОАО

машиностроительный завод", ПАО "Азовмаш", ПАО "Хартрон". Исследование проводилось на протяжении 2006 – 2010 гг.

Для оценки значимости и взаимодействия, составляющих экономической безопасности машиностроительных предприятий Украины автором предложены такие составляющие экономической безопасности, как:

финансовая, которая включает в себя такие показатели: коэффициент автономии, коэффициент маневренности собственных оборотных средств, коэффициент маневренности рабочего капитала, коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, коэффициент оборачиваемости активов, рентабельность активов по прибыли от обычной деятельности;

техническая: коэффициент обновления ОС, коэффициент износа ОС;

производственная: фондоотдача, материалоотдача, коэффициент оборачиваемости запасов, продуктивность труда;

кадровая: коэффициент текучести кадров, удельный вес внештатных работников и лиц, которые работают по совместительству в общей численности; удельный вес работников, которые работают на условиях неполного рабочего времени в общей численности, удельный вес работников, которые повысили квалификацию;

рыночная: рентабельность продаж, рентабельность продукции, доля рынка захваченная предприятием среди исследуемых;

экологическая: индекс загрязнения атмосферы, индекс загрязнения воды);

силовая: удельный вес охраны в общей численности, удельный вес охраны со специальным образованием в общей численности охраны.

Сформированная система показателей базируется в первую очередь на системном подходе.

При помощи факторного анализа в ППП "Statgraphics Plus 5.1" выявлено 11 факторов, представленных в таблице.

Таблица

Система факторов функциональных составляющих ЭБП

Условное обозначение	Значения фактической нагрузки	Показатель	Название фактора
F1	0,971612	Коэффициент текущей ликвидности	фактор влияния ликвидности на экологическую и силовую составляющую
	0,936225	Коэффициент быстрой ликвидности	
	0,877591	Коэффициент абсолютной ликвидности	
	-0,555716	Индекс загрязнения воды	
	0,417591	Удельный вес охраны со специальным образованием в общей численности охраны	
F2	0,94228	Фондоотдача	фактор эффективности производственной сферы
	0,912902	Коэффициент оборачиваемости запасов	
	0,774843	Продуктивность труда	
F3	0,872249	Рентабельность продукции	фактор синтеза рыночной и силовой составляющих
	0,66669	Доля рынка захваченная п/п среди исследуемых	
	-0,704695	Удельный вес охраны в общей численности	
F4	0,880932	Удельный вес работников, которые повысили квалификацию	фактор влияния повышения квалификации на оборот дебиторской задолженности
	0,697531	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	
F5	0,734518	Рентабельность активов по прибыли от обычной деятельности	фактор рентабельности
	0,940246	Рентабельность продаж	
F6	0,422146	Удельный вес внештатных работников и лиц, которые работают по совместительству в общей численности	фактор влияния эффективности работы внештатных работников на маневренность
	0,709215	Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	
	0,644479	Коэффициент маневренности рабочего капитала	
	0,691897	Индекс загрязнения атмосферы	
F7	0,832604	Коэффициент обновления ОС	фактор влияния

	0,735097	Коефіцієнт забезпеченості оборотних активів власними засобами	станова ОС на фінансову сферу
	-0,575128	Коефіцієнт оборачиваемости кредиторской задолженности	
F8	0,807776	Удельный вес работников, которые работают на условиях неполного рабочего времени в общей численности	фактор синергии кадровой и силовой составляющих
	0,772652	Удельный вес продукции, которую продают основному потребителю	
F9	0,544201	Удельный вес дебиторской задолженности в активах	фактор влияния эффективности производственной на интерфейсную составляющую
	0,780072	Материалоотдача	
F10	0,182633	Коефіцієнт оборачиваемости активов	фактор эффективности финансовой сферы
	0,623536	Коефіцієнт автономии	
F11	0,439016	Коефіцієнт износа ОС	фактор влияния кадровой на техническую сферу
	0,793951	Коефіцієнт текучести кадров	

В трех факторах (F1, F3 и F8) замечено приоритетное влияние силовой составляющей, что свидетельствует о необходимости активной защиты своего бизнеса отечественными машиностроительными предприятиями. Кроме того, необходимо совершенствовать подсистему силовой составляющей исследуемых предприятий. Состав факторов F4 и F6 является индикатором очень высокой степени корреляции скорости бизнеса и уровня квалификации персонала, поэтому необходимо уделять особое внимание постоянному совершенствованию уровня знаний, умений и навыков сотрудников.

Основные этапы разработанной комплексной методики оценки и анализа ЭБП:

1. Концептуальная постановка исследуемой проблемы. Основная проблема отечественного бизнеса состоит в недостаточном внимании к уровню их экономической безопасности.

2. Формирование системы показателей для функциональных составляющих ЭБП на основании системного подхода.

3. Выбор факторного анализа в качестве метода исследования, так как необходимо выявить основные причины снижения уровня ЭБП.

4. Построение экономико-математической модели.

5. Определение и интерпретация влияния факторов на ЭБП.

Таким образом, после выбора интересующей проблематики исследования следует изучить мнения различных авторов по заданной теме. На основе проделанной работы автор предлагает свою методику оценки уровня ЭБП. На примере необходимо рассчитать предложенные показатели для оценки значимости и взаимодействия составляющих экономической безопасности 14 машиностроительных предприятий Украины. В ППП "Statgraphics Plus 5.1" проводится факторный анализ и при помощи метода главных компонент выявляется и идентифицируется 11 факторов (см. таблицу). Для снижения уровня рисков предприятия очень важно выявить латентные факторы, влияющие на уровень ЭБП. Это обстоятельство обусловило выбор метода факторного анализа. В результате проведенного исследования выявлены ключевые закономерные факторы, влияющие на уровень ЭБП. Эти факторы являются закономерными для отечественных машиностроительных предприятий. В дальнейших исследованиях необходимо выявить уровень ЭБП на основании комплексной интегральной оценки факторов ЭБП.

Научн. рук. Иващенко А. А.

Литература: 1. Васильчак С. В. Економічна безпека підприємства та її складова в сучасних умовах / С. В. Васильчак, А. І. Веселовський // Науковий вісник НЛТУ України. – 2010. – Вип. 20.15. – С. 98–105. 2. Ильяшенко С. Н. Составляющие экономической безопасности предприятия и подходы к их оценке / С. Н. Ильяшенко // Актуальні проблеми економіки. – 2003. – № 3 (21). – С. 12–19. 3. Камишнікова Є. В. Оцінка рівня економічної безпеки машинобудівного підприємства // БІЗНЕС ІНФОРМ. – 2009. – № 7. – С. 77–81. 4. Маляр С. Б. Функціональні складові економічної безпеки підприємства портової діяльності / С. Б. Маляр // Вісник економіки транспорту і промисловості. – 2010. – № 34. – С. 115–128. 5. Нагорна І. І. Оцінка стійкої економічної безпеки промислового підприємства / І. І. Нагорна // Економічний простір. – 2008. – № 19. – С. 243–255. 6. Нусінова О. В. Методичні підходи до інтегральної оцінки економічної безпеки підприємств / О. В. Нусінова // БІЗНЕС ІНФОРМ. – 2011. – № 10. – С. 62–65. 7. Филипковская Л. А. Обеспечение экономической безопасности авиапромышленного предприятия / Л. А. Филипковская, А. Н. Скачков // Економіка та управління підприємствами машинобудівної галузі: проблеми теорії та практики. – 2011. – № 2 (14). – С. 100–112.