

Студент 3 курсу
факультету міжнародних економічних відносин ХНЕУ

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА

Аннотация. Проанализированы проблемы социального неравенства в контексте социальной стратификации современного общества.

Анотація. Проаналізовано проблеми соціальної нерівності в контексті соціальної стратифікації сучасного суспільства.

Annotation. The problems of social inequality in the context of the social stratification of modern society are analyzed in the article.

Ключевые слова: социальное неравенство, социальная стратификация.

Вопрос о неравенстве является фундаментальным для современных обществ. Главными при этом выступают различия в собственности, власти и статусе. Исследователи ставили вопросы: почему некоторые группы в обществе богаче или обладают большей властью, чем другие; в чем проявляется неравенство в современных обществах; почему продолжает существовать в современном богатом обществе бедность. Поэтому разработка теоретико-методологических основ исследования неравенства в контексте социальной стратификации современного общества актуальна и отвечает задачам современного научного знания.

Исследованию проблем неравенства и социальной стратификации посвящены работы таких авторов, как: Ж.-Ж. Руссо, А. Смит, Д. Рикардо, К. А. Сен-Симон, О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер, П. Сорокин, У. Уорнер, Ч. Миллз, Г. Брейверман, А. Турен, Р. Дарендорф, П. Бурдьё, И. Валлерстайн и др. Среди российских и украинских ученых следует выделить работы Беляевой Л. А., Гордона Л. А., Голенковой З. Т., Заславской Т. И., Лапиной Н. А., Руткевича М. Н., Старикова Е. Н., Черныша М. Ф., Шкаратана О. И. и др.

Признавая высокую научную ценность исследований, осуществленных перечисленными авторами, вместе с тем необходимо отметить, что выводы и положения, содержащиеся в их трудах, требуют дальнейшего развития как в теоретическом, так и в практическом аспектах, а ряд положений нуждается в корректировке в свете происшедших социальных изменений и развития современной системы социальной стратификации. В связи с этим целью статьи является исследование проблем социального неравенства в современном обществе во взаимосвязи с вопросами социальной стратификации.

Проблема социального неравенства возникла одновременно с формированием человеческого общества. Еще древнегреческий философ Платон размышлял над расслоением людей на богатых и бедных. Он считал, что государство представляет собой как бы два государства. Одно составляют бедные, другое – богатые, и все они живут вместе, строя друг другу всяческие козни. Платон был "первым политическим идеологом, мыслившим в терминах классов", – считает К. Поппер [1, с. 67].

Реалистически размышляя о стабильности государства, Аристотель отмечал, что необходимо думать о бедных, ибо у государства, где множество бедняков исключено из управления, неизбежно будет много врагов. Ведь бедность порождает бунт и преступления там, где нет среднего класса и бедных огромное большинство, возникают осложнения, и государство обречено на гибель. Аристотель выступал как против власти бедняков, лишенных собственности, так и против эгоистического правления богатой плутократии. Лучшее общество формируется из среднего класса, и государство, где этот класс многочисленнее и сильнее, чем оба других, вместе взятых, управляется лучше всего, ибо обеспечено общественное равновесие [2, с. 187].

К. Маркс подчеркивал, что источником социального развития выступает борьба между антагонистическими общественными классами. По К. Марксу, классы возникают и противостоят на основе различного положения и различных ролей, выполняемых индивидами в производственной структуре общества. В противовес К. Марксу М. Вебер, кроме экономического аспекта стратификации, учитывал такие аспекты, как власть и престиж. М. Вебер рассматривал собственность, власть и престиж как три отдельных, взаимодействующих фактора, лежащих в основе иерархий в любом обществе. Различия в собственности порождают экономические классы; различия, имеющие отношение к власти, порождают политические партии, а престижные различия дают статусные группировки, или страты. Отсюда он сформулировал свое представление о "трех автономных измерениях стратификации" и подчеркивал, что "классы", "статусные группы" и "партии" – явления, относящиеся к сфере распределения власти внутри сообщества [3, с. 294].

Существует множество стратификационных критериев, по которым можно делить любое общество. С каждым из них связаны особые способы детерминации и воспроизводства социального неравенства. Характер социального расслоения и способ его утверждения в своем единстве образуют то, что называется стратификационной системой.

Многочисленные подходы к понятию стратификации можно условно разделить на две основные группы – властные и меритократические. В соответствии с первыми, элитой являются те, кто обладают в данном обществе решающей властью, а в соответствии со вторыми – те, кто обладают некими особыми достоинствами и личными качествами, независимо от того, располагают ли они властью или нет. В последнем случае элита выделяется по талантам и заслугам [4, с. 245].

Исходя из вышеизложенного, в самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления. Для

описания системы неравенства между группами людей в социологии широко применяют понятие "социальная стратификация".

При рассмотрении проблемы социального неравенства вполне оправдано исходить из теории социально-экономической неоднородности труда. Выполняя качественно неравные виды труда, в разной степени удовлетворяя общественные потребности, люди иногда оказываются занятыми экономически неоднородным трудом, ибо такие виды труда имеют разную оценку их общественной полезности.

Структурированное общество может быть представлено как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных областей социальной жизни: экономической, политической, духовной, общественной, в которой иногда выделяют семейно-бытовую сферу. В каждой из указанных сфер социальной жизни имеет место собственное социальное расслоение, собственная структура. Социальные различия между людьми определяют социальную структуру.

Самое крупное социально-стратификационное образование общества – класс. Класс имеет фундаментальное значение в истории человеческого общества. Слово "класс" пришло из Древнего Рима, где его использовали для деления населения на отдельные группы в целях налогообложения.

Средний класс – совокупность социальных слоев, занимающих промежуточное положение между основными классами в системе социальной стратификации. "Этот класс характеризуется неоднородностью положения, противоречивостью интересов, сознания и политического поведения, вследствие чего многие авторы говорят о нем как о "средних классах", "средних слоях". Различают старый средний класс и новый средний класс" [5, с. 317].

Старый средний класс включает мелких предпринимателей, торговцев, ремесленников, представителей свободных профессий, мелкое и среднее фермерство, владельцев небольших производственных фирм. Стремительное развитие технологий и науки, всплеск в формировании сферы услуг, а также всеохватывающая деятельность современного государства способствовали появлению армии служащих, инженеров и т. п., не владеющих средствами производства и живущих за счет продажи своего труда. Они стали представителями нового среднего класса.

Практически во всех развитых странах доля среднего класса составляет 55 – 60 %. Рост среднего класса выражает тенденцию к уменьшению противоречий между содержанием труда различных профессий, городским и сельским образом жизни. Средний класс является носителем ценностей традиционной семьи, что, однако, сочетается с ориентацией на равенство возможностей для мужчин и женщин в образовательном, профессиональном, культурном отношении. Этот класс представляет собой оплот современного общества, его традиций, норм и знаний. Для средних слоев характерен незначительный разброс вокруг центра политического спектра, что делает их и здесь оплотом стабильности, залогом эволюционности общественного развития, формирования и функционирования гражданского общества.

В современной Украине средний класс находится в зарождающемся состоянии. Продолжает развиваться социальная поляризация – расслоение на бедных и богатых. Те, кто видит возникновение биполярного распределения доходов и малочисленность среднего класса, обеспокоены судьбой украинской демократии. По распространенному мнению социологов, для здоровой демократии необходим здоровый средний класс. В обществе, состоящем из богатых и бедных, отсутствует политическое и экономическое связующее звено.

Неравенство характеризует неравномерное распределение дефицитных ресурсов общества – денег, власти, образования и престижа – между различными стратами, или слоями населения.

"Социальное неравенство включает всю гамму неравенств: социально-экономическое, социально-политическое и правовое. Поэтому имеются проблемы дискриминации не только почти всех групп населения, но и тотальной бедности всей общественной жизни. Не следует путать неравенство и отличия. Ведь культурные отличия (языковые, религиозные, расовые) не становятся причиной дискриминации в демократическом обществе" [6, с. 159]. Тем не менее существуют локально-ситуативные отличия и неравенства, которые наблюдаются в любом обществе, но не приводят к глобальным конфликтам. Например, после Чернобыльской катастрофы огромное количество людей было выбито из устоявшейся повседневной жизни: потеря обычной естественной, культурной и хозяйственной среды, родительского дома и двора, переселение в непривычные условия. Все это привело к социальному неравенству между потерпевшими и остальными украинцами.

"Больше всего страдают от неравенства бедные люди. Это и доступ к образованию, медицине, и неравные возможности в ведении бизнеса, в образе, стиле и качестве жизни. Малообеспеченные люди почти все средства тратят на питание. Кстати, как отмечает Ядов В. А., это один из критериев бедности" [6, с. 253].

Истоки социального неравенства многие современные ученые видят в природных различиях людей по физическим данным, личностным качествам, внутренней энергии, а также по силе мотивации, направленной на удовлетворение наиболее значимых, насущных потребностей. Первоначально возникающее неравенство обычно крайне неустойчиво и не приводит к закреплению социальных статусов. Пока еще нет реальной модели общественного устройства, в которой бы можно было реализовать полное равенство. Люди от рождения не равны по своим способностям – это не их вина или заслуга. Талант, одаренность – в значительной мере не личное, а общественное достояние, но вместе с тем он имеет право на большее материальное вознаграждение.

Таким образом, вопрос о социальном равенстве или неравенстве может быть решен только относительно конкретной проблемы, то есть только в рамках конкретной социальной ситуации, когда имеется в наличии конкретная задача и известны те характеристики, которыми должен обладать человек, ее решающий, то есть релевантные характеристики, или релевантные черты.

На взгляд автора статьи, одним из возможных путей достижения, если не равенства, то хотя бы справедливого неравенства, может быть реализация принципа пропорционального заслугам распределения позиций в стратификационной структуре общества. Возможен также путь решения проблемы неравенства в каждой конкретной ситуации в зависимости от степени выраженности релевантных ситуации характеристик каждого конкретного человека, что является перспективным для дальнейших исследований в этом направлении.

Научн. рук. Ус Т. В.

Литература: 1. Поппер К. Логика социальных наук / К. Поппер // Вопросы философии. – 1992. – № 10. – С. 65–75. 2. Нерсесянц В. С. Платон / В. С. Нерсесянц. – М. : Юрид. лит.-ра, – 1989. – 210 с. 3. Лапин Н. И. Сборник материалов научной конференции к 180-летию со дня рождения К. Маркса: Карл Маркс и современная философия / Н. И. Лапина. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 380 с. 4. Комаров М. С. Введение в социологию / М. С. Комаров. – М. : Наука, 2004. – 340 с. 5. Косалс Л. Я. Социология перехода к рынку / Л. Я. Косалс, Р. В. Рывкина. – М. : Эдиториал, 2008. – 365 с. 6. Ядов В. А. Стратегия

социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2007. – 410 с.